



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4447/2019**  
**15.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Златко Милосављевић, адвокат из ..., против туженог ОДС „ЕПС Дистрибуција“ д.о.о. Београд - Огранак Електродистрибуција Зајечар, ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 95/2019 од 11.06.2019. године, у седници већа одржаној дана 15.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 95/2019 од 11.06.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зајечару П 1403/2018 од 22.11.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован приговор апсолутне ненадлежности суда истакнут од стране туженог. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев као основан и обавезан је тужени да настави са извршењем уговора и омогући испоруку електричне енергије тужиоцу у његовом стамбеном објекту у селу ..., са ЕД бројем ..., тако што ће објекат прикључити на електродистрибутивну мрежу и убудуће уредно вршити испоруку електричне енергије. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 32.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Зајечару Гж 95/2019 од 11.06.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена је пресуда Основног суда у Зајечару П 1403/2018 од 22.11.2018. године.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 72/11...87/2018), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 85. став 7. Закона о парничном поступку, предвиђено је да у поступку по ванредним правним лековима странку мора заступати адвокат, изузев

ако је сама адвокат, а чланом 410. став 2. тачка 1. и 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, осим ако је странка адвокат.

Имајући у виду да тужени није изјавио ревизију преко пуномоћника адвоката, већ преко пуномоћника дипломираног правника, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци.

Наиме, тужени је у циљу подношења ревизије, требало да овласти пуномоћника адвоката, што није учинио, тако да је изјављена ревизија недозвољена, у смислу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Божидар Вујичић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**