



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2045/2020
24.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „АА“ ... агенција, деоничко друштво, ..., Република ..., против туженог „МЕГА СИТИТУР“ ДОО, Београд – Нови Београд, чији је пуномоћник Немања Васиљевић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 447/19 од 23.04.2019. године, у седници одржаној 24.06.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија коју је у име тужиоца изјавио Мирослав Карапанчић, адвокат из ..., против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 447/19 од 23.04.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву П 35/17 од 14.12.2017. године, ставом првим изреке утврђено је да је тужилац власник непокретности и то: објекта број ... – зграда туризма површине 1307 м² у габариту, објекта број .. – базен површине 267 м² у габариту, оба на кп. бр. ... КО ... и корисник кп. бр. ... КО ..., по култури објекат ... – зграда туризма, објекат ... – базен и пашњак 5. класе површине 4122 м², све уписане у лист непокретности ... КО ..., што је тужени дужан признати и трпети да тужилац на основу ове пресуде изврши упис права својине на предметним објектима и право коришћења на кп. бр. ... КО ..., код Службе за катастар непокретности у ..., те да тужени преда тужиоцу у својину наведене објекте, а у државину катастарску парцелу. Ставом другим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 1.458.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 447/19 од 23.04.2019. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди даје власник непокретности и то: објекта број ... – зграда туризма површине 1307 м² у габариту, објекта број ... – базен површине 267 м² у габариту, оба на кп. бр. ... КО ... и корисник кп. бр. ... КО ..., по култури објекат ... – зграда туризма, објекат ... – базен и пашњак 5. класе површине 4122 м², све уписане у лист непокретности ... КО ..., што је тужени дужан признати и трпети да тужилац на основу ове пресуде изврши упис права својине на предметним објектима и право коришћења на кп. бр. ... КО ..., код Службе за катастар непокретности у ..., те да тужени преда тужиоцу у својину наведене објекте, а у државину катастарску парцелу и обавезан тужилац да туженом накнади трошкове

парничног поступка од 1.557.900,00 динара. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, Мирослав Карапанцић, адвокат из ..., је у име тужиоца изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, предвиђено је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулативна способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката, док према члану 410. став 2. тачка 1. ЗПП, ревизија је недозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника.

У конкретном случају тужилац је изјавио ревизију 19.06.2019. године преко пуномоћника – Мирослава Карапанцића, адвоката из ..., за кога није достављено пуномоћје за заступање тужиоца у поступку по ревизији. Наиме, пуномоћје за заступање тужиоца дато је Мирославу Карапанцићу, адвокату из ..., а потписано је од стране директора тужиоца ББ 23.09.2016. године. Наведеним пуномоћјем Мирослав Карапанцић, адвокат из ... је овлашћен да заступа тужиоца „АА“ ... агенција, деоничко друштво из ... против туженог ДОО „MEGA CITYTOUR“ Београд – Нови Београд пред Вишим судом у Краљеву у предмету П 241/2016.

Поднеском који је у Врховном касационом суду примљен 25.10.2019. године пуномоћник туженог је обавестио суд да је тужилац у власништву хрватског друштва ВВ dd, да је над тужиоцем отворен поступак изванредне управе током 2017. године, те да је исто било обухваћено Нагодбом о поступку изванредне управе над ВВ dd и другим. Поднеском од 06.03.2020. године пуномоћник туженог је обавестио суд да је 19.06.2019. године, када је изјављена ревизија, изванредни управник тужиоца био ГГ, а у прилогу поднеска доставио је извод из судског регистра Трговачког суда у Загребу за тужиоца из кога се види преглед лица овлашћених за заступање тужиоца.

Имајући у виду да је пуномоћјем за заступање тужиоца које је дато Мирославу Карапанцићу, адвокату из ... и потписано од стране директора тужиоца ББ пуномоћник овлашћен да заступа тужиоца против туженог само пред Вишим судом у Краљеву у предмету П 241/2016, да је након издавања пуномоћја од 23.09.2016. године над тужиоцем отворен поступак изванредне управе током 2017. године, те да је 19.06.2019. године (када је изјављена ревизија), изванредни управник тужиоца био ГГ, који је једини у моменту изјављивања ревизије био овлашћен да изда пуномоћје за изјављивање ревизије, као да адв. Мирослав Карапанцић није поступио по налогу датом у решењу Врховног касационог суда Рев 2732/2019 од 20.11.2019. године и суду доставио пуномоћје (потписано од стране овлашћеног лица) за заступање тужиоца у поступку по ванредним правним лековима, стога је ревизија коју је у име тужиоца изјавио именовани адвокат изјављена од неовлашћеног лица.

На основу изложеног Врховни касациони суд је ревизију одбацио применом чл. 413. ЗПП и одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић