



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2297/2020

13.07.2020. године

Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Новица Здравковић, адвокат из ..., против туженог ББ из с. ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1638/16 од 19.07.2016. године, у седници одржаној 13.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1638/16 од 19.07.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П 109/15 од 10.02.2016. године, ставом првим изреке обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде штете због нестручно изведених грађевинских радова и некавалитетно постављених и уграђених бекатон плоча у дворишту зграде у ул. ... бр. .. у ..., пов 193.70 м2, исплати износ од 363.381,00 динара, са законском затезном каматом почев од 24.12.2013. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 136.136,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијени су као неосновани, приговори неуредности тужбе, недостатка активне легитимације на страни тужиоца, пасивне легитимације на страни туженог и застарелости потраживања.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1638/16 од 19.07.2016. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда је потврђена у делу става првог изреке у односу на досуђену накнаду на име причињене штете, у ставу другом и у ставу трећем изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке у односу на одлуку о камати на главни дуг тако што је обавезан тужени да тужиоцу исплати досуђени износ са законском затезном каматом почев од 10.02.2016. године до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је лично изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешене примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 2. у вези члана 85. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулатациона способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката.

Чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је тужени, који није адвокат, лично изјавио ревизију као ванредни правни лек, то применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић