



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 134/2020
27.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у Београду у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „Триглав осигурање“ АДО Београд, против тужених АА из ... и ББ из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Мајданпеку и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 27.05.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овом извршном предмету, месно и стварно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац „Триглав осигурање“ АДО Београд поднео је Трећем основном суду у Београду тужбу са предлогом за издавање платног налога, против тужених АА и ББ из ..., ради наплате новчаног потраживања од 80.000,00 динара са припадајућом законском каматом и трошковима поступка. По пријему тужбе, Трећи основни суд у Београду се решењем Пл 17/19 од 10.01.2019. године, огласио месно ненадлежним и по правноснажности решења предмет доставио Основном суду у Мајданпеку, као месно и стварно надлежном.

Основни суд у Мајданпеку није прихватио месну надлежност, а предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС", бр. 116/08, ... и 13/16) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно и стварно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбама Закона о парничном поступку прописано је да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије одређено (члан 38 ЗПП), а опште месно надлежан је суд на чијем подручју тужени има пребивалиште (члан 39. став 1. ЗПП).

Суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда (члан 19. став 1. ЗПП). Ако за спор није искључиво месно надлежан неки други суд, решење о месној ненадлежности суд може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутог најкасније на припремном рочишту, а ако припремно рочиште није одржано - на првом рочишту за главну расправу и то до упуштања туженог у расправљање о главној ствари (члан 19. став 3. и 4. ЗПП).

У конкретном случају ради се о дугу на име доспелог новчаног потраживања, што значи да се не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда. Месна надлежност Трећег основног суда у Београду заснована је подношењем тужбе том суду, са предлогом за издавање платног налога, па у овој фази поступка није било места доношењу решења којим се тај суд, без изјављеног приговора, по службеној дужности оглашава месно ненадлежним и предмет уступа другом суду.

На основу изнетог, Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари, а у овој фази поступка, месно надлежан Трећи основни суд у Београду, па је применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић