



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 976/2020
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Милунке Цветковић, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Миленковића, поднетом против правноснажних решења Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 1449/16 од 29.03.2019. године и Трећег основног суда у Београду КВ 598/19 од 14.04.2020. године, у седници већа одржаној дана 30.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Немање Миленковића, поднет против правноснажних решења Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 1449/16 од 29.03.2019. године и Трећег основног суда у Београду КВ 598/19 од 14.04.2020. године.

Образложење

Решењем Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 1449/16 од 29.03.2019. године у првом ставу одређена је исплата трошкова адвокату Немањи Миленковићу, браниоцу по службеној дужности осумњиченог АА, у укупном износу од 22.875,00 динара.

Другим ставом истог решења одбијена је исплата трошкова адвокату Немањи Миленковићу, у делу који се односи на име поверљивог разговора са осумњиченим од 25.04.2016. године, у износу од 9.750,00 динара, као и на име предлога за закључивање споразума о признању кривичног дела од дана 13.04.2016. године, у износу од 16.500,00 динара.

Решењем Трећег основног суда у Београду КВ 598/19 од 14.04.2020. године, у првом ставу, делимично је уважена жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, па је преиначено решење Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 1449/16 од 29.03.2019. године, и одређено да се браниоцу исплати износ од 36.000,00 динара, на терет буџетских средстава Трећег основног јавног тужилаштва у Београду, у року од петнаест дана од дана правноснажности решења.

Истим решењем, другим ставом одређено је да трошкови жалбеног поступка браниоца по службеној дужности окривљеног АА који износе 4.125,00 динара, буду исплаћени на терет буџетских средстава Трећег основног јавног тужилаштва у Београду, у року од петнаест дана од дана правноснажности решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Немања Миленковић у својству браниоца по службеној дужности окривљеног АА, због повреде из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев, преиначи решење Трећег основног суда у Београду КВ 598/19 од 14.04.2020. године и призна накнаду за састав трошковника која му припада по важећој Адвокатској тарифи.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. То значи да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, из чега следи да је бранилац овлашћен да процесне радње, дакле и подношење захтева за заштиту законитости као ванредног правног лека, предузима искључиво у корист окривљеног

Из навода захтева произилази да је бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости поднео у своје име и у своју корист, а не у име и у корист окривљеног, на што по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредаба, па по налажењу Врховног касационог суда бранилац окривљеног, није овлашћено лице за подношење овог ванредног правног лека који може поднети бранилац искључиво у корист окривљеног, због чега је предметни захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Веско Крстајић,с.р.