



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2481/2020
18.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Лазаревић адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији су пуномоћници Игор Прља и Небојша Жиловић, адвокати из ..., ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ и ЕЕ, сви из ..., ради доношења решења које замењује уговор о закупу стана, одлучујући о ревизији противника предлагача ББ изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 6366/14 од 07.04.2016. године, у седници већа одржаној дана 18.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија противника предлагача ББ изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 6366/14 од 07.04.2016. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду Р1 37/12 од 15.05.2014. године одбачен је предлог за понављање поступка поднет 16.12.2013. године од стране пуномоћника противника предлагача првог реда као неуредан и као неблагоприятан.

Решењем Првог основног суда у Београду Р1 37/12 од 11.06.2014. године обавезан је противник предлагача првог реда ББ из ... да предлагачу АА из ... накнади трошкове у износу од 30.390,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка решења под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 6366/14 од 07.04.2016. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе противника предлагача првог реда ББ и потврђена решења Првог основног суда у Београду Р1 37/12 од 15.05.2014. године и Р1 37/12 од 11.06.2014. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача ББ је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Предлагач је поднела одговор на ревизију.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 399. и члана 412. став 4. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09- ЗПП) који се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11) у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија противника предлагача ББ није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Предлог за понављање поступка поднет је из разлога предвиђеног чланом 422. тачка 2. ЗПП (у предлогу наведен члан 426. тачка 3. важећег ЗПП), зато што се у правноснажно окончаном ванпарничном поступку као странка појављивало лице које није могло бити странка у поступку. Подносилац предлога за понављање поступка тврди да у том поступку као странке нису могли учествовати противници предлагача ЕЕ и ВВ јер су пре покретања ванпарничног поступка за доношење решења које замењује уговор о закупу стана у згради у улици ... број ... у ... отуђили своје сувласничке уделе на наведеној згради.

Одредбом члана 424. став 1. тачка 2. ЗПП прописано је да се, у случају из члана 422. тачка 2. тог закона – ако је у поступку као странка учествовало лице које не може бити странка у поступку, предлог за понављање поступка подноси у року од 30 дана од дана када је одлука достављена том лицу.

Према стању у списима, препис решења другостепеног суда којим је одбијена жалба противника предлагача ББ и потврђено првостепено решење које замењује уговор о закупу стана у означеној згради достављен је противнику предлагача ВВ дана 27.01.2012. године (члан 136. ЗПП), а противнику предлагача ЕЕ дана 07.03.2012. године (члан 140. ЗПП). Предлог за понављање поступка поднет је 16.12.2013. године.

Имајући у виду изложено стање у списима, нижестепени судови су правилно поступили када су поднели предлог за понављање поступка, због протекла рока из члана 424. став 1. тачка 2. ЗПП, одбацили као неблагоприятан.

Нису основани наводи ревизије да је у овом случају морао бити примењен рок из члана 424. став 3. ЗПП. Наведена одредба, којом је прописан објективни рок од пет година за подношење предлога за понављање поступка се у овом случају не примењује јер је предлог за понављање поступка поднет из разлога предвиђеног чланом 422. тачка 2. ЗПП, тако да је за оцену благовремености поднетог предлога меродаван само субјективни рок из члана 424. став 1. тачка 2. ЗПП. Тај рок се рачуна од дана достављања преписа другостепеног решења (члан 424. став 2. ЗПП), противницима предлагача за које подносилац предлога за понављање поступка тврди да нису могли учествовати у овом поступку. У том контексту, без значаја су наводи ревидента о поведи начела поуздања у катастар непокретности предвиђеног чланом 63. Закона о државном премеру и катастру.

О трошковима поступка по предлогу за понављање поступка одлучено је правилном применом чланова 149. и 150. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 404. у вези члана 412. став 5. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Трошкови предлагача за одговор на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били нужни. Због тога је, на основу члана 161. став 1. у вези члана 150. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић