



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 276/2020
31.08.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Националне службе за запошљавање, Београд, против тужених АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Горан Караџић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Новом Саду и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 31.08.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **СТВАРНО** и **МЕСНО** је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду Ипв Ив бр. 321/19 од 20.09.2019. године, усвојен је приговор извршног дужника АА од 23.08.2019. године, па је решење о извршењу Основног суда у Новом Саду Иив 768/2019 од 25.06.2019. године у односу на тог извршног дужника стављено ван снаге у делу којим су одређени средство и предмет извршења и укинута су све спроведене радње. Ставом другим одлучено је да ће се у односу на тог извршног дужника поступак наставити као по приговору против платног налога и списи доставити Грађанском одељењу Првог основног суда у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Први основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, већ је актом П 4965/2020 од 18.06.2020. године предмет доставио Врховном касационом суду.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11....87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Према члану 19. став 1. ЗПП, суд ће се по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.). Према члану 59. наведеног закона, за суђење у споровима

имаоца менице или чека против потписника, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд места плаћања.

Извршни поверилац је Основном суду у Новом Саду против извршних дужника поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе – менице без протеста, издате у Београду 23.09.2011. године, који је одредио предложено извршење. Против наведеног решења извршни дужник АА из ... је изјавио приговор, наводећи да је у меницу унет неистинит садржај, да није рашчлањено шта представља дуг, а шта камату, као и да није тачан датум доспећа потраживања. Поступајући по наведеном приговору Основни суд у Новом Саду је ставио ван снаге побијано решење о извршењу у делу којим су одређени средство и предмет извршења и укинуо спроведене радње у односу на извршног дужника АА. Одлучио је да по правноснажности решења о усвајању приговора поступак у односу на тог извршног дужника се настави као по приговору против платног налога, а списе доставио Грађанском одељењу Првог основног суда у Београду, као стварно и месно надлежном.

Како у споровима имаоца менице или чека против потписника није прописана искључива месна надлежност, нити је извршни дужник – тужени истакао приговор месне ненадлежности, Основни суд у Новом Саду се није могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним.

На основу члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић