



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Przz 11/2020
05.11.2020. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Katarine Manojlović Andrić, predsednika veća, Gordane Džakula, Biljane Sinanović, Jasmine Vasović i Dragana Aćimovića, članova veća, sa savetnikom Dragicom Vranić, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ptž 540/20 od 19.08.2020. godine protiv pravnosnažne presude Prekršajnog suda u Nišu 20 Pr 10141/18 od 24.02.2020. godine, u predmetu prekršaja, u javnoj sednici veća održanoj dana 05.11.2020. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se USVAJA i PREINAČUJE SE presuda Prekršajnog suda u Nišu 20 Pr 10141/18 od 24.02.2020. godine, tako što se prekršajni postupak pokrenut protiv okrivljenog DOO „FALCO PSC“ sa sedištem u Nišu, PIB ..., matični broj ..., zbog prekršaja iz člana 96. stav 1. tačka 26) Odluke o komunalnom redu, OBUSTAVLJA.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom prekršajnog suda u Nišu 20 Pr 10141/18 od 24.02.2020. godine okrivljeno DOO „FALCO PSC“ sa sedištem u Nišu, oglašeno je odgovornim za prekršaj iz člana 96. stav 1. tačka 26) Odluke o komunalnom redu za šta je osuđeno na novčanu kaznu u iznosu od 60.000,00 dinara, pod pretnjom donošenja posebnog rešenja o načinu izvršenja neplaćene novčane kazne, a obavezano je i na snošenje troškova postupka u iznosu od po 1.000,00 dinara pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene pravnosnažne presude Republički javni tužilac je podigao zahtev za zaštitu zakonitosti zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka u smislu člana 264. stav 2. tačka 4) u vezi člana 157. stav 1. i člana 164. st. 2. i 3. Zakona o prekršajima. Navodi da se sedište okrivljenog pravnog lica nalazi u Nišu u ulici Uroša Predića 32 što se može videti iz Registra Agencije za privredne registre. Ističe da je ta adresa bila poznata Prekršajnom sudu u Nišu kao prvostepenom sudu u ovom predmetu, jer je navedena u zahtevu ovog pravnog lica za sudske odlučivanje povodom izdatog prekršajnog naloga, a istu adresu je i sam sud naveo u pozivima, rešenju o pokretanju prekršajnog postupka i zapisniku o saslušanju predstavnika okrivljenog pravnog lica. Ukazuje da je u pobijanoj presudi pogrešno navedeno da se sedište okrivljenog pravnog lica nalazi u Nišu u ulici Pirotka broj 1, a potom je pogrešno sud pokušao da dostavi pobijanu presudu okrivljenom pravnom licu na trećoj adresi u Nišu, ulica Pribojska broj 1. Imajući u vidu sve navedeno, smatra da prvostepeni sud nije mogao izvršiti dostavljanje pobijane presude isticanjem na oglasnoj tabli na osnovu člana 160. stav 2. Zakona o prekršajima, pa je time što je na taj način postupio povredio pravo okrivljenog pravnog lica na odbranu jer mu je uskratio pravo na žalbu. Predlaže da Vrhovni kasacioni sud usvoji zahtev i da pobijanu prvostepenu presudu ukine ili da je preinači tako što će prekršajni postupak protiv okrivljenog da obustavi zbog nastupanja zastarelosti vođenja prekršajnog postupka.

Vrhovni kasacioni sud je obavestio o sednici veća Republičkog javnog tužioca, koji iako uredno obavešten, nije pristupio.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe člana 286. Zakona o prekršajima ("Službeni glasnik RS" br. 65/13, 13/16 i 98/16), Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Grad Niš, Grupa za komunalne poslove, dana 25.09.2018. godine izdao prekršajni nalog protiv okrivljenog pravnog lica u kome je kao adresa sedišta okrivljenog navedena Pirotka ulica broj 1 u Nišu. Okrivljeni je dana 02.10.2018. godine Prekršajnom sudu u Nišu podneo zahtev za sudske odlučivanje po navedenom prekršajnom nalogu u kome je kao adresu svog sedišta naveo Niš ulica Uroša Predića 32, a istu adresu je i sam sud potom naveo u pozivima, rešenju o pokretanju prekršajnog postupka i zapisniku o saslušanju predstavnika okrivljenog pravnog lica. Pobijanom presudom Prekršajnog suda u Nišu 20 Pr 10141/18 od 24.02.2020. godine okrivljeno pravno lice oglašeno je odgovornim za prekršaj iz člana 96. stav 1. tačka 26) Odluke o komunalnom redu za šta je osuđeno na novčanu kaznu. U izreci pobijane presude kao adresa sedišta okrivljenog pravnog lica navedena je: Niš, ulica Pirotka 1. Prema dostavnici u spisima, sud je navedenu presudu bezuspešno pokušao da dostavi okrivljenom na treću adresu i to u Nišu, ulica Pribojska 1, te je dostavljač na dostavnici konstatovao da je okrivljenom u poštanskom sandučetu ostavio obaveštenje. Nakon toga je sud 07.05.2020. godine doneo naredbu o isticanju pismena na oglasnu tablu suda u kojoj je konstatovao da će se po proteku roka

od osam dana, dostavljanje pismena smatrati izvršenim na osnovu člana 160. stav 2. Zakona o prekršajima. Na pobijanju presudu je stavljena klauzula izvršnosti sa 11.06.2020. godine.

Vrhovni kasacioni sud nalazi da se osnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti ukazuje na to da su u prekršajnom postupku učinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz člana 264. stav 2. tačka 4) u vezi člana 157. stav 1. i člana 164. st. 2. i 3. Zakona o prekršajima.

Odredbom člana 157. stav 1. Zakona o prekršajima propisano je da se poziv radi saslušanja okrivljenog, odnosno davanja pisane odbrane ili za saslušanje svedoka, kao i sve odluke od čijeg dostavljanja teče rok za žalbu dostavljaju lično, osim kada je ovim zakonom drugačije propisano.

Odredbom člana 160. stav 1. Zakona o prekršajima propisano je da ako se na adresi gde se dostavljanje ima izvršiti niko ne zatekne, ostaviće se u poštanskom sandučetu ili pribiti na vrata obaveštenje da lice kome je pismo upućeno treba da ga preuzme u sudu u roku od 15 dana od dana pokušnog dostavljanja. Prema stavu 2. istog člana, po proteku roka iz stava 1. ovog člana, pismo će se istaći na oglasnoj tabli i internet stranici suda, ako za to postoje tehnički uslovi. Dostavljanje se smatra izvršenim po isteku roka od osam dana od dana isticanja pismena na oglasnoj tabli i internet stranici suda.

Odredbom člana 164. stav 2. Zakona o prekršajima propisano je da se dostavljanje pravnim licima i preduzetnicima vrši predajom pismena licu ovlašćenom za primanje pismena, a ako to nije moguće, pismo će se predati bilo kom zaposlenom koji se zatekne u poslovnoj prostoriji primaoca i time se smatra da je dostavljanje izvršeno. Prema stavu 3. istog člana, ako lice iz stava 2. ovog člana odbije da primi pismo, dostavljač će zabeležiti na dostavnici da je prijem odbijen, ko je odbio prijem kao i dan i sat kada je prijem odbijen, a pismo će ostaviti u poslovnoj prostoriji primaoca i time se smatra da je dostavljanje izvršeno.

Polazeći od citiranih propisa, osnovano se u zahtevu za zaštitu zakonitosti ukazuje da u konkretnom slučaju pobijana presuda nije dostavljena okrivljenom pravnom licu na način kako je propisano, čime su učinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka na koje se zahtevom ukazuje. Naime, dostava je pokušana na adresu: Niš, Pribojska 1, na kojoj se, prema stanju u spisima, ne nalazi sedište okrivljenog pravnog lica, pa nisu bili ispunjeni uslovi iz citiranih odredaba člana 160. Zakona o prekršajima za dostavljanje isticanjem na oglasnoj tabli. Imajući u vidu navedeno, osnovano se u zahtevu ukazuje da je prvostepeni prekršajni sud, time što nije izvršio dostavljanje prvostepene presude okrivljenom pravnom licu na način kako je propisano, povredio pravo okrivljenog pravnog lica na odbranu jer mu je uskratio pravo na žalbu.

Odredbom člana 84. stav 1. Zakona o prekršajima propisano je da se prekršajni postupak ne može pokrenuti niti voditi ako protekne jedna godina od dana kada je prekršaj učinjen. Prema stavu 7. istog člana pokretanje i vođenje prekršajnog postupka zastareva u svakom slučaju kada protekne dva puta onoliko vremena koliko se po zakonu traži za zastarelost.

Odredbom člana 248. stav 1. tačka 6. Zakona o prekršajima je propisano da se prekršajni postupak završava rešenjem o obustavi kad sud utvrdi da je nastupila zastarelost za vođenje prekršajnog postupka.

S obzirom na navedeno i kako je radnja prekršaja izvršena 14.08.2018.godine, te kako je u međuvremenu, dana 14.08.2020. godine, nastupila zastarelost vođenja prekršajnog postupka u smislu odredbe člana 84. stav 7. Zakona o prekršajima, Vrhovni kasacioni sud je, na osnovu odredbe člana 287. stav 4. Zakona o prekršajima, odlučio kao u izreci presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 05.11.2020. godine, Przz 11/2020

Zapisničar,

Predsednik veća – sudija,

Dragica Vranić,s.r.

Katarina Manojlović Andrić,s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Marina Antičić