



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1075/2020
21.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката Љубодрага Вуковића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 број 822/19 од 23.07.2020. године и Кж2 број 485/20 од 04.08.2020. године, у седници већа одржаној дана 21. октобра 2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Љубодрага Вуковића, поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 број 822/19 од 23.07.2020. године и Кж2 број 485/20 од 04.08.2020. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 број 822/19 од 23.07.2020. године, одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА – адвоката Љубодрага Вуковића за накнаду трошкова које је окривљени имао у поступку пред Апелационим судом у Крагујевцу у предмету Кж1 број 822/19.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 број 485/20 од 04.08.2020. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Љубодрага Вуковића, изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 број 822/19 од 23.07.2020. године.

Против наведених првонаснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Љубодраг Вуковић, због повреде кривичног закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијана решења, а предмет врати Апелационом суду у Крагујевцу на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници

већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 441. став 4. ЗКП и с тим у вези наводи да је првостепеном пресудом Основног суда у Крушевцу 5К број 82/19 од 31.07.2019. године окривљени АА ослобођен од оптужбе за једно кривично дело преваре из члана 208. став 4. у вези става 1. и за једно кривично дело преваре из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ, те да је у том делу одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Надаље, у захтеву се истиче да је на првостепену пресуду у ослобађајућем делу жалбу изјавио Основни јавни тужилац у Крушевцу, да је бранилац окривљеног поднео одговор на жалбу и тражио да заједно са окривљеним буде обавештен о дану одржавања седнице веће другостепеног суда, на коју седницу су приступили и окривљени и његов бранилац, па стога окривљеном по основу пружене одбране од стране адвоката на седници већа припада награда у износу од 31.500,00 динара, док браниоцу припадају трошкови доласка сопственим возилом и накнада по основу одсуства из канцеларије у времену од 5 часова, сходно одредби члана 261. став 1. ЗКП. Како је побијаним решењима одбијен као неоснован захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова, то је према наводима захтева у конкретном случају учињена повреда закона на штету окривљеног из члана 441. став 4. ЗКП.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Наиме, оцењујући као неосноване наводе жалбе браниоца окривљеног изјављене против првостепеног решења, који су истоветни изложеним наводима захтева за заштиту законитости, Апелациони суд у Крагујевцу је, одлучујући у другом степену, у својој одлуци Кж2 број 485/20 од 04.08.2020. године, на страни два став трећи и четврти и страни три став први и други, изнео јасне и довољне разлоге због чега налази да је првостепеним побијаним решењем правилно одбијен захтев браниоца за накнаду трошкова на име присуства седници већа као неоснован, а које разлоге у свему прихвата и Врховни касациони суд као правилне, те на ове разлоге и упућује, сходно одредби члана 491. став 2. ЗКП.

Налазећи, из изнетих разлога, да побијаним нижестепеним решењима није учињена повреда закона на коју се указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 491. став 1. и 2. ЗКП донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

