



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1217/2020
28.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Животе Стојановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Књажевцу 6К.бр. 154/19 од 14.02.2020. године и Вишег суда у Зајечару 3Кж1 74/20 од 16.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 28.10.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Животе Стојановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Књажевцу 6К.бр. 154/19 од 14.02.2020. године и Вишег суда у Зајечару 3Кж1 74/20 од 16.07.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Књажевцу 6К.бр. 154/19 од 14.02.2020. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 2. у вези става 1. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Оштећена ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу.

Истом пресудом окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати Основном јавном тужилаштву у Зајечару, Одељење у Књажевцу износ од 66.988,00 динара, те да на име паушала плати суду износ од 5.000,00 динара, а све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Зајечару 3Кж1 74/20 од 16.07.2020. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Животе Стојановића и потврђена је пресуда Основног суда у Књажевцу 6К.бр. 154/19 од 14.02.2020. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Живота Стојановић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да укине оспорене пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да се побијане правноснажне пресуде заснивају на доказу на коме се по одредбама ЗКП не могу заснивати и то на доказу који оба нижестепена суда називају увиђај који је извршио „Гео шарац“, а на основу кога је потом обављено вештачење вештака шумарске струке и утврђена количина посеченог дрвета. По ставу браниоца овај доказ је незаконит из разлога јер како је одредбом члана 133. став 1. ЗКП прописано да је увиђај непосредно опажање органа поступка, а одредбом члана 2. став 1. тачка 15) ЗКП је прописано да је орган поступка јавни тужилац, суд или други државни орган пред којим се води поступак, то стога „Гео шарац“, који је геодетска радња и није орган поступка, није ни могао извршити наведени увиђај, већ је у конкретном случају могао само присуствовати његовом вршењу од стране суда или јавног тужиоца и то ако се налази на листи вештака.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Ово имајући у виду да се у конкретном случају не ради о доказној радњи увиђаја из члана 133. ЗКП, како то у захтеву наводи бранилац окривљеног, већ о извештају геометра Марка Шарца из „Гео шарац“ који представља саставни део налаза и мишљења судског вештака Ивице Милошевића - дипломираног инжењера шумарства од 16.07.2019. године, а који налаз и мишљење је резултат законито спроведене доказне радње вештачења и као такав представља законит доказ. Наиме, из списка предмета произилази да је наведено вештачење од стране вештака Ивице Милошевића извршено и његов налаз и мишљење сачињен по наредби за вештачење Основног јавног тужиоца у Зајечару, Одељење у Књажевцу 1Кт. 206/17 од 07.06.2017. године, а према којој наредби је задатак вештака био да изласком на лице места и идентификацијом парцела, заједно са геометром, утврди количине посеченог дрвета својине ББ из ... Кп.бр. .. КО ... (наведена наредба се налази на страни 21 истражнот списка 1Кт.бр. 206/17), због чега се у конкретном случају као неосновани оцењују

наводи браниоца окривљеног да је побијаним правноснажним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Животе Стојановића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић