



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3064/2020
30.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Немања Баљ, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Дане Жигић, адвокат из ..., ради исплате дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4174/18 од 30.08.2019. године, у седници одржаној 30.07.2020. године донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4174/18 од 30.08.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду П 352/16 од 11.06.2018. године, у првом ставу изреке, делимично је усвојен тужбени захтев. У другом ставу изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати износ од 68.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБЈ на дан исплате, са законском затезном каматом од 05.07.2016. године до исплате. У трећем ставу изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 323.865,86 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. У четвртом ставу изреке је одбијен тужбени захтев који се односи на камату и то за период од 02.09.2008. године до 05.07.2016. године, као и са вишком законске затезне камате на трошкове поступка преко досуђене од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4174/18 од 30.08.2019. године, у првом ставу изреке, одбијена је жалба туженог и другостепена пресуда потврђена у побијаном делу којим је тужени обавезан да тужиоцу исплати 68.000 евра са законском затезном каматом од 05.07.2016. године до исплате у динарској противвредности и којом је одлучено о трошковима поступка. У другом ставу изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правоснажне другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Поднеском од 16.01.2020. године, упућеним Вишем суду у Новом Саду, тужени је повукао изјављену ревизију.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је одустало од те ревизије. Како је у конкретном случају тужени повлачењем ревизије одустао од изјављене ревизије, применом наведене законске одредбе, Врховни касациони суд је одбацио ревизију туженог и одлучио као у изреци овог решења, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић