



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 141/2020  
04.11.2020.године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти 2К.813/20 од 21.10.2020. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 04.11.2020.године, донео је,

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто.бр.575/20 од 22.09.2020. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Неготину.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто.бр.575/20 од 22.09.2020. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја у покушају из члана 358. став 1. у вези члана 30. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог 2К.813/20 од 21.10.2020. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Неготину као месно надлежан, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак, или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Неготину. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у Неготину, улица ... број .., за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 37) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Неготину, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложено ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Сенти, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета и то потврда о привремено одузетим предметима МУП-а РС ДП УГП-РЦ Суботица КУ број 119/20 од 25.06.2020. године, путна исправа Републике Србије број ... која гласи на име ББ, фотокопија путне исправе издате на име окривљеног и извештај из казнене евиденције за окривљеног. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Неготину.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 37) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић