



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 1684/2020
21.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Марија Јоксовић и Драгана Ђилас, адвокати из ..., против тужене „Комерцијалне Банке“ АД из Београда, коју заступа пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора и исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 915/19 од 30.08.2019. године, у седници већа одржаној дана 21.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 915/19 од 30.08.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 915/19 од 30.08.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 148/18 од 08.02.2019. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је одредба члана 8. став 1. Уговора о динарском кредиту са девизном клаузулом за куповину стамбеног објекта, ближе означеном у том делу изреке, ништава. Обавезана је тужена да тужиоцу АА из ..., исплати износ од 128,65 евра по есконтној стопи Европске централне банке од 30.04.2009. године закључно са 24. децембром 2012. године и законском затезном каматом на износ дуга у еврима почев од 25.12.2012. године до исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС важећем у време исплате. Обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 45.536,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 915/19 од 30.08.2019. године, ставом првим изреке, жалбе парничних странака су одбијене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној. Наиме, разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова одговарају и усклађени су са правним ставом овог суда о дозвољености уговарања трошкова кредита, усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 22.05.2018. године. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Ревизија тужене није дозвољена ни као редовна.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате, поднета је дана 25.01.2018. године. Вредност предмета спора је 128,65 евра.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору који се односи на утврђење ништавости уговора и исплату новчаног износа, у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић