



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 931/2020
03.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Слађане Накић Момировић и Марине Милановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Станимир Радосављевић адвокат из ..., против туженог ЈКП „Горица“ Ниш, ради исплате јубиларне награде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2533/2019 од 27.09.2019. године, у седници већа одржаној 03.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2533/2019 од 27.09.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2533/2019 од 27.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 2980/18 од 11.03.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име јубиларне награде за навршених десет година рада остварених у радном односу исплати износ од 26.242,66 динара са законском затезном каматом почев од 01.01.2013. године па до коначне исплате као и захтев за накнаду трошкова поступка, а ставом другим изреке је обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у досуђеном износу са припадајућом законском затезном каматом.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 2533/2019 од 27.09.2019. године, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио првостепену пресуду.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено преко пуномоћника изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. став 1. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана је прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући у смислу наведене законске одредбе, Врховни касациони суд је оценио да посебна ревизија тужиоца није дозвољена, јер у конкретном случају не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права а и не указује се на потребу уједначавања судске праксе, јер се не наводе друге одлуке у истој чињеничној и правној ситуацији у којима је другачије одлучено.

Стога је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у предметном спору је поднета 22.05.2015. године са захтевом за исплату неисплаћене зараде и дневница тужиоцу за тражени период. Поднеском од 16.07.2015. године проширена је тужба тако што је тражена и исплата на име неисплаћене јубиларне награде. Правноснажна пресуда која се ревизијом оспорава донета је 27.09.2019. године.

Одредбом члана 403. став 3. прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, имајући у виду да вредност предмета спора побијеног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија тужиоца је недозвољена, па је одлучено као у ставу другом изреке на основу одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић