



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1894/2019
27.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Николић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Саша Мркаљ, адвокат из ..., ради утврђења права службености, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3132/18 од 14.11.2018. године, у седници одржаној 27.02.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3132/18 од 14.11.2018. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3132/18 од 14.11.2018. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Параћину П 1021/16 од 30.01.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд пресудом утврди да тужилац има право службености пута преко туженикове кп. бр. .../... на МЗВ ..., њива II класе у површини од 9,08 ари КО ..., а све према препису у лист непокретности број ... КО ..., као послужног добра за пролаз пољопривредним машинама и пешице, за долазак у своју повласну кп. бр. .../... на МЗВ ..., њива II класе у површини од 9,08 ари КО ..., а све према препису у лист непокретности број ... КО ..., правцем који иде крајњом јужном страном, страном послужне парцеле у ширини од 2 метра и у дужини од 61,80 метара, а поред кп. бр. ... и има укупну површину од 1,26 ари, све до повласне парцеле и да тужена то призна и убудуће се уздржава од ометања тужиоца у вршењу наведеног права. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд пресудом конституише право сталне службености пута у корист тужиоца преко туженикове кп. .../... на месту зв. ..., њива II класе, у површини од 9,08 ари КО ..., а све према препису у лист непокретности број ... КО ..., као послужног добра за пролаз пољопривредним машинама и пешице у ширини од 2 метра, за долазак у парцелу тужиоца повласно кп. .../... на МЗВ ..., њива II класе у површини од 9,08 ари КО ..., која се службеност

простире правцем ближе описано у ставу првом изреке назначене пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове поступка у износу од 67.000,00 динара у року од 15 дана.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3132/18 од 14.11.2018. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Параћину П 1021/16 од 30.01.2018. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, јер сматра да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса (члан 404. ЗПП).

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/18) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву тужиоца ради утврђивања постојања права службености, односно и о евентуалном захтеву ради конституисања права службености пролаза. Одлука је донета у складу са правилном оценом изведених доказа, а приликом одлучивања о жалби другостепени суд је правилно оценио да је првостепени суд када је вештачење у материји геодетске струке поверио Агенцији – Геодетском бироу ГОМБ ДОО Ћуприја а не вештаку геометру (на тој територији тада није било овлашћеног вештака геометра) јер према одредби члана 265. став 3. ЗПП је прописано ако за одређену област вештачења нема судског вештака уписан у регистар из става 2. овог члана, вештачење може да обави лице одговарајуће струке које ће суд да одреди. С друге стране, другостепени суд је ценио тај навод истакнут у жалби тужиоца уз образложење да приговор на одређивање геодетског бироа за вештачење тужилац није истицао пре одређивања вештачења од стране тог субјекта, већ после достављања налаза и мишљења када то није могла бити од утицаја на доношење законите и правилне пресуде из овога произилази да не постоји потреба за разматрањем правилних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Како на основу изнетог произилази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 26.10.2016. године. Вредност спора у тужби је опредељена на 20.000,00 динара. Тако опредељени новчани износ у погледу вредности спора према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе представља динарску противвредност испод 40.000 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору, који се односи на неновчано потраживање, а у коме је вредност спора опредељена на износ који не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд применом члана 403. став 3. ЗПП нашао да је ревизија тужиоца недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа
судија
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић