



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 279/2020
27.08.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... чији је пуномоћник Зоран Милојковић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Гачевић, адвокат из ... и ВВ из ..., ради утврђења, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Петровцу на Млави и Апелационог суда у Крагујевцу, у седници већа одржаној 27.08.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Апелациони суд у Крагујевцу.

Образложење

Основном суду у Петровцу на Млави поднета је тужба 20.05.2014. године са захтевом за утврђење права својине на непокретности. Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави П 369/2014 од 04.05.2017. године, тужбени захтев је одбијен као неоснован. Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3367/17 од 24.04.2017. године, наведена првостепена пресуда је укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку Основни суд у Петровцу на Млави је донео пресуду П 667/18 од 07.03.2019. године којом је тужбени захтев делимично усвојен, а делимично одбијен и обавезани тужени да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка. У поступку одлучивања о жалби туженог ББ, Апелациони суд у Крагујевцу је решењем Гж 3313/19 од 05.06.2020. године укинуо првостепену пресуду у делу којим је усвојен тужбени захтев и одлучено о захтеву тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка и у том делу предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење.

Основни суд у Петровцу на Млави је уз допис П 570/20 од 10.07.2020. године доставио списе Врховном касационом суду, ради решавања негативног сукоба надлежности, јер Апелациони суд, у смислу члана 387. став 3. Закона о парничном поступку није могао поново да укине првостепену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, имајући у виду да је првостепена пресуда већ једном била укинута.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС,

74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/20, у даљем тексту: ЗПП), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011 (други закон), 101/2011, 101/2013, 40/2015 (други закон), 106/2015, 13/2016, 108/2016, 113/2017, 65/2018- УС, 87/2018, 88/2018- УС), Врховни касациони суд је оценио да је за поступање у овој правној ствари стварно надлежан Апелациони суд у Крагујевцу.

Према члану 383. став 4. ЗПП другостепени суд ће да закаже расправу и одлучи о жалби и захтевима странака када је у истој парници првостепена пресуда већ једанпут била укинута, а побијана пресуда се заснива на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању или су у поступку пред првостепеним судом учињене битне повреде одредаба парничног поступка, осим ако се побија пресуда на основу признања, пресуда због одрицања, пресуда због пропуштања, пресуда због изостанка, као и пресуда донета без одржавања главне расправе односно ако се ради о пресуди у спору мале вредности.

Према члану 387. став 3. ЗПП, у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Имајући у виду да је првостепена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави већ једанпут укинута решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3367/17 од 24.04.2017. године, то Апелациони суд у Крагујевцу није могао решењем Гж 3313/19 од 05.06.2020. године по други пут укинути првостепену пресуду у смислу цитираних законских одредби, због чега је тај суд надлежан да закаже расправу и одлучи о жалби ББ и тужбеном захтеву.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић