



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2701/2020
31.08.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Бранка Станића и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Владимир Мишковић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Београд, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3774/19 од 20.11.2019. године, у седници одржаној 31.08.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3774/19 од 20.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3774/19 од 20.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 19246/17 од 21.02.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор апсолутне ненадлежности тог суда. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да му на име накнаде штете због неисплаћених пензија за период од 24.09.2014. до 31.10.2018. године тужени исплати месечне износе појединачно описане у овом ставу изреке са законском затезном каматом почев од 25. наредног месеца за претходни месец до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио да му на име накнаде штете због неисплаћених пензија за период од 15.02.1999. до 24.09.2014. године исплати месечне износе појединачно наведене у овом ставу изреке са законском затезном каматом почев од 25. наредног месеца за претходни месец до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка и одлучено да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3774/19 од 20.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу трећем изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са судском праксом (решење Врховног касационог суда Рев 862/15 од 24.02.2016. године).

По члану 403. став 3. истог закона, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 18.12.2017. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 1.906.074,88 динара (16.112 евра).

С обзиром да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић