



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 325/2020
09.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., општина ..., чији је пуномоћник Оливер Дојчиновић, адвокат из ..., против АД „Југословенско речно бродарство“ Београд, чији је пуномоћник Бранко Димић, адвокат из ..., ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1412/17 од 20.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 09.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П1 2315/64 Првом основном суду у Београду, преко Апелационог суда у Београду, ради допуне поступка.

Образложење

Врховном касационом суду достављени су списи Првог основног суда у Београду П1 2315/16 ради одлучивања о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1412/17 од 20.09.2019. године.

Након разматрања списка, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о изјављеном правном леку.

Одредбом члана 434. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18) прописано је да ће у случајевима у којима странка поднесе предлог за понављање поступка и после тога изјави ревизију, суд по правилу застати са поступком по ревизији до завршетка поступка поводом предлога за понављање поступка, осим ако нађе да постоје озбиљни разлози да поступи другачије. Чланом 435. став 2. ЗПП прописано је да решење из члана 434. став 2. овог закона доноси првостепени суд, осим ако је предмет, у време када ревизија стигне првостепеном суду, поводом предлога за понављање поступка упућен суду вишег степена ради доношења одлуке (члан 433. ст.1) у ком случају решење доноси суд вишег степена.

Из списка предмета произилази да је тужени дана 24.10.2019. године поднео предлог за понављање поступка, а након тога – дана 12.11.2019. године изјавио ревизију против другостепене пресуде. У тој ситуацији првостепени суд је преко другостепеног суда списе доставио Врховном касационом суду ради одлучивања о

изјављеној ревизији а да претходно није споровео поступак по предлогу за понављање поступка нити дао разлоге о постојању озбиљних разлога за другачије поступање.

Стога ће првостепени суд на основу наведених законских одредби отклонити уочене процесне недостатке, тако што ће оценити да ли има места застоју поступка по ревизији до завршетка поступка поводом предлога за понављање поступка (чл. 434. став 2. ЗПП) и уколико закључи да претходно треба одлучити о предлогу за понављање поступка, у зависности од тога на који поступак се односи предлог за понављање и где се налазио предмет у време када је стигла ревизија, поступити на начин прописан чланом 435.ст.2. у вези члана 433.ст.1. ЗПП.

Након што поступи и одлучи у складу са примедбама из овог решења, првостепени суд ће, када за то буду испуњени услови, списе вратити Врховном касационом суду ради одлучивања о изјављеној ревизији.

На основу члана 382. став 2. у вези члана 419. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић