



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2759/2019**  
**03.09.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Завиша Ковина, адвокат из ..., против тужене Српске православне цркве, Епархије Сремске из Сремских Карловаца, чији је пуномоћник Милан Шашић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 550/19 од 11.04.2019. године, у седници одржаној 03.09.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 550/19 од 11.04.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 550/19 од 11.04.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 9153/2015 од 19.10.2018. године, у првом ставу изреке, одбијен је примарни тужбени захтев којим је тужилца тражила да се тужена обавезе да јој исплати, на име накнаде за заузеће и коришћење ... од 01.11.2005. године до 30.09.2006. године, 666.664,00 динара, са законском затезном каматом од 01.11.2016. године до исплате, као и на име стицања без основа, износ од 1.318.552,90 динара, са законском затезном каматом од 16.06.2006. године до исплате. У другом ставу изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев којим је тужилца тражила да се тужена обавезе да јој исплати, на име накнаде за заузеће и коришћење ... од 01.11.2005. године до 30.09.2006. године, износ од 666.664,00 динара, са законском затезном каматом од 01.10.2006. године до исплате, као и на име стицања без основа, износ од 1.249.235,60 динара, са законском затезном каматом од 16.06.2006. године до исплате, а одбијен је и захтев тужилце за накнаду трошкова поступка. У трећем ставу изреке тужилца је обавезана да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 154.066,52 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 550/19 од 11.04.2019. године, у првом ставу изреке, одбијена је жалба тужилце и првостепена пресуда потврђена. У

другом ставу изреке одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, будући да је спорно правно питање везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака. Притом је побијана другостепена пресуда у складу са судском праксом и правним схватањима, а одлука на коју се у ревизији указује не односи се на исту чињенично-правну ситуацију и није доказ о неуједначеној судској пракси. Стога је на основу члана 404. Закона о парничном поступку одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате поднета је 09.10.2015. године, а вредност предмета спора износи 1.986.216,90 динара.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужиле није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић