



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Spp 5/2020
22.12.2020. godina
Beograd

OSNOVNI SUD U SOMBORU

SOMBOR

VEZA: Pl. 122/20

Izvod iz zapisnika sa VI sednice Građanskog odeljenja Vrhovnog kasacionog suda održane 22.12.2020. godine.

O D L U K A

ODBACUJE SE zahtev Osnovnog suda u Somboru za pokretanje postupka rešavanja spornog pravnog pitanja.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovni sud u Somboru je aktom 7Pl. 122/20 od 16.07.2020. godine, pozivajući se na odredbe članova 180.-185. ZPP, podneo zahtev Vrhovnom kasacionom sudu za rešavanje spornog pravnog pitanja.

U zahtevu je navedeno da je pred Osnovnim sudom u Somboru, od strane tužioca BDF SISTEMA d.o.o. podnet veći broj tužbi istovetne pravne sadržine (za sada 164) kojima se traži izdavanje platnih naloga radi naplate potraživanja tužioca prema različitim tuženima po osnovu neplaćenih dnevnih karata za parkiranje. U tužbama se navodi da je JKP „Parking servis“ Sombor svoja potraživanja po tom osnovu ustupio tužiocu ugovorom o ustupanju potraživanja radi naplaćivanja od 05.03.2020. godine, koji je podneo uz tužbu, kao i dnevne karte koje su izdate tuženima koji su koristili usluge parkiranja protivno Odluci o parkiranju vozila Grada Sombora, a koje nisu platili JKP „Parking servis“, opomene pred utuženje sa povratnicama, a nakon što je pribavio podatke o vlasnicima vozila od MUP-a. Svoj pravni interes za podnošenje tužbi sa predlogom za izdavanje platnog naloga tužilac je zasnovao na postojanju ugovora o ustupanju potraživanja i neizmirenim dugovanjima tuženih i tražio da sud obaveže tužene da mu isplate iznose od po 1.000,00 dinara za svaku neplaćenu dnevnu kartu, sa zakonskom zateznom kamatom od dana proteka roka za njihovo plaćanje pa do isplate, kao i da mu naknade troškove izdavanja platnog naloga. U većini slučajeva postojanje pravnog interesa tužioca za podnošenje tužbe sa predlogom za izdavanje platnog naloga se nije posebno preispitalo, dok u onim predmetima, u kojima je postojanje pravnog interesa tužioca bilo predmet pomnijeg razmatranja, postavilo se pitanje da li je tužilac, u smislu odredbe člana 455. stav 4. Zakona o parničnom postupku, učinio verovatnom postojanje pravnog interesa za podnošenje tužbe sa predlogom za izdavanje platnog naloga, odnosno za traženje pravne zaštite u parnici, imajući u vidu da raspolaže, odnosno da može da pribavi isprave na osnovu kojih može da traži izvršenje u skladu sa odredbama članova 48. stav 1. i 52. stav 2. tačka 4. Zakona o izvršenju i obezbeđenju. Nalazeći da potraživanje po osnovu dnevnih karata predstavlja komunalnu ili srodnu uslugu u smislu odredbe člana 3. stav 1 tačka 7. Zakona o komunalnim delatnostima (Sl. glasnik RS br. 88/2018 sa izmenama i dopunama), te da su ispunjeni i drugi formalni i materijalni uslovi da priloženi izvodi iz poslovne knjige JKP „Parking servis“ Sombor predstavljaju verodostojne isprave u smislu odredbe člana 52. stav 2. tačka 4. ZIO, pojedine sudije su zaključile da tužilac raspolaže verodostojnom ispravom na osnovu koje može da traži izvršenje u skladu sa ZIO, a u pogledu činjenice da verodostojne isprave ne glase na tužioca kao poverioca, već na JKP „Parking servis“ Sombor, upućuju na primenu odredbe člana 48. stav 1. ZIO smatrajući da je priloženi ugovor o ustupanju potraživanja sa JKP „Parking servis“ Sombor dokaz o prelasku, odnosno prenosu potraživanja sa lica označenog u verodostojnoj ispravi, kao poverioca na tužioca, s tim da nije jedino ispunjen uslov njegove overe po zakonu koju tužilac može u svako doba i bez ikakvih prepreka da izvrši u skladu sa odredbama Zakona o overavanju potpisa, rukopisa i prepisa (Sl. glasnik RS br. 93/2014 sa izmenama i

dopunama), čime bi u potpunosti bili ispunjeni uslovi za vođenje izvršnog postupka na osnovu verodostojnih isprava kojima raspolaže u smislu odredbe člana 3. stav 3. ZIO, zbog čega su, nakon održavanja ročišta za odbacivanje tužbe u smislu člana 294. stav 2. ZPP, tužbe odbacivane. U ožalbenoj fazi drugostepeni sud je ukidao prvostepena rešenja iznoseći pravni stav da važećim propisima nije ustanovljena obaveza ugovorača kod ugovora o ustupanju potraživanja da overavaju takav ugovor, zbog čega se ne može primeniti pravno tumačenje prvostepenog suda, te da posledično nisu ispunjeni ni uslovi za vođenje izvršnog postupka u korist tužioca, odnosno da on ima pravni interes za izdavanje platnog naloga.

Isto pravno pitanje, u međuvremenu, je bilo postavljeno i predstavnicima Viših sudova sa područja Apelacionog suda u Novom Sadu, koji su na sastanku održanom dana 14.10.2019. godine usaglasili pravni stav da, ako tužilac u prilogu tužbe nije podneo ispravu na osnovu koje se u skladu sa članom 52. stav 2. tačka 4. ZIO može tražiti izvršenje, onda on ima pravni interes za podnošenje tužbe sa predlogom za izdavanje platnog naloga i nema mesta odbacivanju tužbe.

Sporno pravno pitanje o kome traži da Vrhovni kasacioni sud zauzme stav Osnovni sud u Somboru je formulisao:

Da li postoji pravni interes tužioca, pravnog lica kome je vršilac komunalnih delatnosti ustupio potraživanje po osnovu neplaćenih dnevnih karata za parkiranje, za podnošenje tužbe sa predlogom za izdavanje platnog naloga, u situaciji kada tužilac raspolaže verodostojnom ispravom koja glasi na ustupiooca potraživanja i ugovorom o ustupanju potraživanja kao dokazom da je potraživanje prešlo na njega, koji nije po zakonu overen.

Vrhovni kasacioni sud je na sednici Građanskog odeljenja održanoj 22.12.2020. godine, odbacio zahtev za rešavanje spornog pravnog pitanja na osnovu člana 182. stav 2. Zakona o parničnom postupku, jer je o takvom zahtevu već doneo odluku.

Naime, na istoj sednici, Vrhovni kasacioni sud je u predmetu Spp 4/2020 u postupku rešavanja spornog pravnog pitanja po zahtevu Osnovnog suda u Jagodini, usvojio pravni stav koji će nakon verifikacije potpisima sudija, biti objavljen na sajtu www.vk.sud.rs

Zamenik predsednika Građanskog odeljenja sudija

Zvezdana Lutovac