



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 1696/2020  
28.05.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Слађане Накић Момировић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ и малолетног ДД, којег заступа законски заступник - мајка ГГ, чији је пуномоћник Стеван Јаковљевић адвокат из ..., против туженог ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево из Панчева, чији је пуномоћник Миленко Радованов адвокат из ... и „Panon trade“ ДОО из Панчева, ради накнде штете, одлучујући о ревизији туженог ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6351/19 од 25.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 28.05.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6351/19 од 25.09.2019. године - одлуке садржане у првом ставу изреке.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6351/19 од 25.09.2019. године - одлуке садржане у првом ставу изреке.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву П 517/16 од 20.06.2018. године која је исправљена решењем тог суда П 517/16 од 10.05.2019. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе поднеском од 21.05.2018. године и на рочишту за главну расправу од 20.06.2018. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље ГГ у нерешеном делу и обавезан тужени ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево да, поред износа од 3.524,37 динара са законском затезном каматом од 30.09.2014. године до исплате, исплати износ од још 140.016,92 динара са законском затезном каматом од 01.12.2016. године до исплате у року од 15 дана од достављања писменог отправака пресуде под претњом извршења. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље ГГ за исплату законске затезне камате на износ од 3.514,37 динара почев од 15.06.2012. године до 30.09.2014. године и на износ од 140.016,92 динара почев од 19.06.2012. године до 01.12.2016. године. Ставом четвртим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца малолетног ДД у

нерешеном делу и обавезан тужени ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево да, поред износа од 8.854,02 динара са законском затезном каматом од 30.09.2014. године до исплате, који ће исплатити солидарно са „Panon trade“ ДОО, исплати износ од још 503.262,72 динара са законском затезном каматом од 26.04.2018. године до исплате у року од 15 дана од достављања писменог отправка пресуде под претњом извршења. Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца малолетног ДД у делу за исплату законске затезне камате на износ од 8.854,02 динара почев од 19.06.2012. године до 26.04.2018. године и на износ од 503.262,72 динара од 19.06.2012. године до 26.04.2018. године. Ставом шестим изреке, одбијен је основни тужбени захтев тужиоца малолетног ДД у нерешеном делу којим је тражио да се обавезе тужени ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево на исплату капитализиране ренте у износу од 1.257.621,86 динара. Ставом седмим изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев тужиоца малолетног ДД и обавезан тужени ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево да тужиоцу на име ренте исплаћује износ од 8.348,90 динара месечно почев од 01.05.2018. године, а све доспеле рате у једном износу са законском затезном каматом од доспелости сваке рате до исплате. Ставом осмим изреке, одбачена је тужба тужилаца ГГ и малолетног ДД у односу на туженог „Panon trade“ ДОО. Ставом деветим изреке обавезан је тужени ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево да на име трошкова парничног поступка, поред износа од 1.007.600,00 динара који ће исплатити тужиоцима солидарно са „Panon trade“ ДОО, исплати износ од још 336.372,05 динара у року од 15 дана од достављања писменог отправка пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6351/19 од 25.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево из Панчева и потврђена пресуда Основног суда у Панчеву П 517/16 од 20.06.2018. године, исправљена решењем истог суда П 517/16 од 10.05.2019. године, у првом, другом, четвртном, седмом, осмом и деветом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена жалба туженог изјављена на одлуке из петог и шестог става изреке пресуде Основног суда у Панчеву П 517/16 од 20.06.2018. године, која је исправљена решењем истог суда П 517/16 од 10.05.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену - одлуке садржане у првом ставу изреке, тужени ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак електродистрибуција Панчево је благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса и у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

У конкретном спору, по оцени Врховног касационог суда, нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана која би требало размотрити. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде којима је другачије одлучено у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега

нема потребе ни за уједначавањем судске праксе. Коначно, нема потребе ни за новим тумачењем права - одредбе члана 194. Закона о облигационим односима, којом су регулисани право на накнаду штете коју, губитком издржавања, трпи лице који је погинули издржавао или редовно помагао, као и лице које је по закону имало право захтевати издржавање од погинулог, и начин на који се таква штета накнађује. Ревизијом се превасходно оспорава чињенично стање о приходима које је погинули остваривао ван радног односа, утврђено вештачењем и коришћењем писмене евиденције погинулог о тим приходима, из ког разлога се посебна ревизија не може изјавити. Иначе, у поступку пред судом у овој врсти спорова може се утврђивати да ли је погинули остваривао, односно да ли би могао остваривати да је остао у животу и друге приходе осим прихода из радног односа, којима би намиривао потребе лица које је издржавао.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено као у првом ставу изреке.

Ревизија туженог није дозвољена ни по одредби члана 403. став 3. ЗПП јер вредност предмета спора побијеног дела, одређена у складу са чланом 28. став 1. и чланом 29. ЗПП, очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подошења тужбе која је меродавна за оцену дозвољености ревизије.

Сходно изложеном, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић