



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2118/2019
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у правној ствари тужиоца – противтуженог АА из ..., чији пуномоћник Владислав Маринковић, адвокат из ..., против тужених – противтужилаца ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Секуловић, адвокат из ..., ради заузећа и утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4506/18 од 22.01.2019. године, у седници одржаној 30.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца – противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4506/18 од 22.01.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија, тужиоца – противтуженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 4506/18 од 22.01.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П 1801/2017 (2016) од 24.07.2018. године, првим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца – противтуженог којим је тражио да се утврди да су тужени – противтужиоци извршили заузеће дела ката.парцеле .. у КО ..., у својини тужиоца – противтуженог у корист кп.бр. .. у КО ..., тако што су поставили жичану ограду између парцела у ширини од 34 цм у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке, дозидали гаражу у дну свог дворишта, као и да се обавежу тужени – противтужиоци да изврше отпуштање заузетог дела тужиоцеве катастарске парцеле број .. КО ... уклањањем постављене жичане ограде и зида предметне гараже у северозападном делу у дну свог дворишта и предају тужиоцу – противтуженом у својину и државину заузетог дела кп.бр. .. КО ... укупне површине од 5 м2, као неоснован. Другим ставом изреке, утврђено је да су тужени – противтужиоци власници по основу одржаја дела кат. парцеле .. КО ... у површини од 5 м2, а која површина се налази уз међу парцеле .. КО ..., власништво тужиоца – противтуженог са парцелом .. КО ..., у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке, што је тужилац – противтужени дужан да трпи и омогући туженим – противтужиоцима да се у јавним књигама код СКН Шабац упише њихово право својине на кп.бр. .. КО ... са уделом од 5/543 дела са идеалним сувласничким уделима

од по ½. Трећим ставом изреке, обавезан је тужилац – противтужени да туженима – противтужиоцима на име трошкова парничног поступка исплати укупан износ од 185.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде, па до исплате. Четвртим ставом изреке, одбијен је захтев тужиоца – противтуженог за накнаду трошкова парничног поступка, као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 4506/18 од 22.01.2019. године, првим ставом изреке, жалба тужиоца је одбијена и првостепена пресуда потврђена. Другим ставом изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац-противтужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...87/18).

Тужени-противтужилац је доставио одговор на ревизију.

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тужбеног захтева је заузеће, а противтужбеног захтева стицање права својине одржајем дела непокретности ближе наведене у изреци првостепене одлуке. О основаности захтева тужиоца-противтуженог за утврђење да су тужени-противтужиоци извршили заузеће дела предметне непокретности, односно о постојању основа тужених-противтужилаца за стицање права својине одржајем на истој, побијаном одлуком одлучено је уз примену материјалног права које не одступа од примене права у правноснажно окончаним поступцима са тужбеним захтевима као у овој правној ствари. Осим тога, ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора, имајући у виду да се наводи ревизије односе на утврђено чињенично стање у вези са заузећем и стицањем права својине одржајем на предметној катастарској парцели, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, из којих разлога је и одлучено као у ставу првом изреке. Правноснажна судска одлука различите садржине, која је уз ревизију достављена не указује на другачији правни став и другачију примену материјалног права, јер правилна примена права у овој врсти спорова, као и оцена основаности захтева, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради заузећа поднета је 27.06.2016. године, а противтужба ради утврђења права својине је поднета 24.03.2017. године, а означена вредност предмета спора износи 20.000,00 динара.

Пошто вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужиоца-противтуженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**