



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 325/2020
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „Електросрбија“ Д.о.о. Краљево, Огранак „Електродистрибуција Краљево“ из Краљева, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Рашки, на седници одржаној 10.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом извршном предмету, за сада је месно надлежан Основни суд у Рашки.

Образложење

Основни суд у Рашки, решењем Ив 23/20 од 25.06.2020. године, огласио се стварно и месно ненадлежним за поступање у овом предмету, ставио ван снаге решење о извршењу Основног суда у Краљеву, Судска јединица у Рашки Ив 26004/10 од 30. 11.2010. године, и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Првом основном суду у Београду. У образложењу је указао, да, како је у предлогу за извршење као пребивалиште извршног дужника наведен Београд, улица ..., и да се предметно извршење спроведе пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника, то је на основу члана 81. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучио као у изреци.

Први основни суд у Београду, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис ИВ 74724/11 од 23.07.2020. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности. У образложењу је указао, да је Основни суд у Рашки као правни следбеник Основног суда у Краљеву, Судска јединица у Рашки требао као надлежан суд да списе предмета проследи јавном извршитељу на даље спровођење, сходно одредбама члана 166. став 1. и 2. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 54/19 од 26.07.2019. године), то је предложио да Врховни касациони суд одреди да је за поступање у овом извршном поступку Основни суд у Рашки стварно и месно надлежан.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредбе члана 23. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09, 36/11 и 53/13 – УС), који се у конкретној ситуацији примењује

на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“ бр. 31/11, 99/11, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредбе члана 545. важећег Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15, 106/16 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19 и 9/20 – аутентично тумачење) и одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 - УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом извршном предмету за сада месно надлежан Основни суд у Рашки.

Иницијални акт, предлог за извршење на основу веродостојне исправе је 13.09.2010. године поднет Основном суду у Краљеву, Судска јединица у Рашки. У истом је предложено да се обавезе извршни дужник да плати извршном повериоцу износ од 46.616,00 динара, са законском затезном каматом од 01.08.2010. године до исплате, заједно са трошковима извршења и да ако извршни дужник у остављеном року не измири потраживање из овог решења одреди принудно извршење пописом и продајом покретних ствари извршног дужника и преносом наплаћене тражбине извршном повериоцу на текући рачун или пленидбом зараде коју извршни дужник прима код послодавца, односно пензије. Основни суд у Краљеву, Судска јединица у Рашки, решењем о извршењу ИВ 26004/10 од 30.11.2010. године, усвојио је предлог за извршење и одредио трошкове извршног поступка у износу од 3.765,00 динара.

Извршни дужник је у предлогу означен као АА, ..., из Београда, улица ..., потрошачки број Из извода из пословних књига, као веродостојне исправе произилази потрошачки број извршног дужника, као и да је место ..., улица

Основни суд у Краљеву, Судска јединица у Рашки, уз пропратни акт ИВ 26004/10 од 08.04.2011. године доставио је списе предмета Првом основном суду у Београду, ради достављања решења извршном повериоцу ради спровођења извршења на основу члана 53. став 5. Закона о извршном поступку. Први основни суд у Београду, уз пропратни акт ИВ 74724/11 од 13.06.2020. године вратио је списе предмета Основном суду у Рашки који су 15.04.2011. године достављени Првом основном суду у Београду на спровођење, будући да сходно одредби члана 166. став 1. и 2. Закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 54/19 од 26.07.2019. године) даље спровођење извршења у конкретној ситуацији наставља пред јавним извршитељем почев од 01.01.2020. године.

Одредбом члана 15. став 1. ЗПП је прописано да, суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан и у којем је саставу надлежан на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате. Одредбом става 2. овог члана, ако се у току поступка промене околности на којима је заснована надлежност суда, или ако тужилац смањи тужбени захтев, суд који је био надлежан у време подношења тужбе остаје и даље надлежан и ако би услед ових промена био надлежан други суд исте врсте.

Одредбом члана 3. став 3. ЗИО је прописано да, суд надлежан за одређивање извршења или обезбеђења је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, ако овим законом није другачије одређено.

Према томе, како у списима предмета нема доказа да је решење о извршењу Основног суда у Краљеву, Судска јединица у Рашки Ив 26004/10 од 30.11.2010. године уручено извршном дужнику, као ни решење Основног суда у Рашки Ив 23/20 од 25.06.2020. године, којим се огласио стварно и месно ненадлежним (из напомене поштар - достављача произилази да је адреса непозната или прималац пресељен), где је достава извршена преко огласне табле суда, то је Основни суд у Рашки, требао да утврди адресу извршног дужника ради достављања и даљег поступања сходно Закону о извршењу и обезбеђењу, због чега је за сада и даље месно надлежан за поступање у овом предмету.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 23. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић