



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 2361/2019
02.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Бисерке Живановић и Божицара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Чедомир Голубовић, адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање из Београда, чији је пуномоћник Љиљана Цонић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 816/18 од 08.02.2019. године, у седници одржаној 02.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 816/18 од 08.02.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 816/18 од 08.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 327/17 од 09.10.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и поништен анекс уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности од 07.10.2014. године закључен између тужиоца и тужене, као незаконит. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоца врати на послове које је обављао у време закључења оспореног анекса и успостави радно-правни статус пре закључења анекса уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности, у року од 15 дана од пријема писменог отправака пресуде. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова поступка плати 154.500,00 динара у року од 15 дана од пријема писменог отправака пресуде, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 816/18 од 08.02.2019. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 327/17 од 09.10.2017. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, ради разматрања правног питања у интересу равноправности грађана и ради уједначавања судске праксе.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд налази да разлози за одлучивање о ревизији тужене нису основани.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена, због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене који су прописани чланом 404. став 1. ЗПП. Предмет спора у овој парници је захтев за поништај анекса уговора о раду и враћање на рад. У конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да материјално право, као ни правно схватање на којим је заснована побијана одлука, нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда у вези захтева запосленог за враћање на рад када је поништен као незаконит анекс уговора о раду којим је запослени распоређен на друго радно место, због чега не постоји потреба за разматрањем правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потреба за уједначавањем судске праксе.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужене није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницима о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужилац у овом радном спору, који је покренут тужбом 17.12.2014. године, тражи поништај анекса уговора о раду и враћање на рад. Међутим, како је реч о радном спору који се не односи на утврђење постојања, престанак или заснивање радног односа у којем је ревизија увек дозвољена, како је то прописано чланом 441. ЗПП, то значи да ревизија тужене није дозвољена.

Председник већа-судија
Весна Поповић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

