



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4648/2020
14.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Гордане Комненић и Божицара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Урош Тешмановић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Станоје Филиповић, адвокат из ..., ВВ и ГГ, обе из ..., чији је пуномоћник Владан Јефтић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9414/18 од 14.11.2019. године, у седници од 14.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9414/18 од 14.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене ББ, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9414/18 од 14.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Обреновцу П 336/15 од 03.07.2018. године, ставом првим изреке одбијен је приговор стварне и месне ненадлежности суда. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је ништав и не производи правно дејство Уговор о купопродаји непокретности закључен између ДД као продавца и ББ као купца, оверен пред Другим основним судом у Београду, Судска јединица у Обреновцу ОвЗ бр. ../2010 дана 24.12.2010. године. Ставом трећим изреке тужене су обавезане да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 134.400,00 динара. Ставом четвртим изреке тужена ББ је обавезана да тужиоцу преко досуђеног износа парничних трошкова исплати још 24.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9414/18 од 14.11.2019. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужене ББ и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужена ББ је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 ... 87/18). У ревизији се износе наводи који се односе на неуредност тужбе, а не истичу се разлози за изузетну дозвољеност ревизије у смислу члана 404. ЗПП. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

У тужби за утврђење поднетој суду 01.07.2015. године, вредност предмета спора означена је на 400.000,00 динара.

Према новелираном члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима када вредност предмета спора побојаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С обзиром да вредност предмета спора очигледно не прелази ревизијски цензус из наведене законске одредбе, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић