



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3929/2020
15.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници из породичних односа тужилаца АА и ББ, обоје из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Милинко Јовановић, адвокат из ..., ради уређења личних односа, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 417/19 од 08.05.2020. године, на седници одржаној 15.10.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 417/19 од 08.05.2020. године.

Образложење

Основни суд у Зајечару, пресудом П2 113/19 од 23.07.2019. године, усвојио је тужбени захтев тужилаца, тако што је уредио начин одржавања личних односа тужилаца и њихових малолетних унука ГГ, рођеног ...2007. године и ДД, рођеног ...2011. године, чији је законски заступник мајка ВВ из ... и то тако што ће малолетни ГГ и ДД проводити у домаћинству тужилаца сваку другу недељу у месецу почев од 11,00 часова па до 17,00 часова, затим дан Крсне славе тужилаца ..., као и други дан деценијских рођендана у истом термину, када ће их тужилац АА узимати из домаћинства тужене ВВ и враћати у њено домаћинство у одређено време, а што је тужена ВВ дужна да омогући. Одлучио је и да свака странка сноси своје трошкове.

Апелациони суд у Нишу, пресудом Гж2 417/19 од 08.05.2020. године, одбио је као неосновану жалбу тужене и потврдио пресуду Основног суда у Зајечару П2 113/19 од 23.07.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20) и утврдио да ревизија тужене није основана.

У поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју овај суд пази по службеној дужности, на основу члана 408. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиоци су баба и деда мал. ГГ, рођеног ...2007. године и мал. ДД, рођеног ...2011. године. Малолетна деца су рођена у току трајања брака сина тужилаца ЂЂ са туженом ВВ, који брак је разведен пресудом Основног суда у Зајечару П2 538/14 од 06.10.2015. године и малолетна деца поверена туженој као мајци на самостално вршење родитељског права. Син тужилаца сада живи и ради у Америци, где се налази на привременом раду. Утврђено је на основу налаза и мишљења Центра за социјални рад Зајечар од 09.05.2018. године, да је мајка препознала потребу деце за одржавањем личних односа са бабом и дедом по оцу, као блиским сродницима. У поступку пред Центром за социјални рад изјаснио се и мал. ГГ у складу са узрастом, где је навео да воли да долази код деде и бабе, али да то не буде одређено стриктно, већ по договору кад он буде хтео или могао. На основу допунског налаза и мишљења Центра за социјални рад Зајечар од 29.05.2019. године утврђено је да мајка деце није у могућности да одреди конкретан дан или време кад би се деца виђала са дедом и бабом, јер не може унапред да зна њихове школске, ваншколске и породичне обавезе. Тужиоци сматрају да је у интересу малолетне деце да имају редован контакт са бабом и дедом и да је потребно одредити конкретан дан када би се деца виђала са дедом и бабом. Центар је мишљења да је у интересу малолетне деце да имају редован контакт са бабом и дедом по оцу, да за то треба одредити конкретан дан и да то може бити један дан у викенду када деца не иду у школу, као и дан Крсне славе тужилаца и други дан дечјих рођендана, с тим да суд може размотрити и потребу за вештачењем деце од стране судског вештака психолога, како би се извршила процена психолошког профила деце, веродостојност њихових исказа, односно воља деце, као и евентуални утицај особа из окружења. Тужиоци и тужена су се изричито противили предлогу да се изведе доказ вештачењем деце на наведене околности, не желећи да децу излажу додатном стресу.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови уредили начин одржавања личних односа тужилаца и њихових малолетних унука на начин ближе описан у изреци првостепене пресуде, због чега су неосновани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права, односно одредби члана 6. став 1, 61. став 5, 263. став 1. и 266. став 1. Породичног закона.

Одредбом члана 61. став 5. Породичног закона („Службени гласник РС“ бр. 18/05, 72/11 и 6/15) је прописано да, дете има право да одржава личне односе и са сродницима и другим лицима са којима га везује посебна блискост ако ово право није ограниченом судском одлуком.

Према томе, неосновани су наводи ревизије којима се оспорава активна легитимација тужилаца као бабе и деде малолетне деце, с обзиром на то да кад су у питању права детета, тужба за заштиту личних односа са сродницима може се поднети у погледу тих права детета из Породичног закона, ако ово право није ограничено судском одлуком, у смислу одредбе члана 61. став 5, а у вези одредби члана 263. став 1. и 2. Породичног закона, посебно, као у конкретној ситуацији када је Центар мишљења да је у интересу малолетне деце да имају редован контакт са бабом и дедом по оцу и да за то треба одредити конкретан дан.

Дакле, у најбољем интересу малолетне деце као унучади тужилаца је да одржавају личне односе и са тужиоцима као сродницима, деде и бабе по оцу, имајући у виду да се отац малолетне деце, а син тужилаца, налази на привременом раду у Америци.

При томе, како се одбија као неоснована ревизија тужене и наводи из ревизије нису од утицаја на другачију одлуку овог суда, то није неопходно даље детаљно образлагати ову пресуду, већ се тужена као ревидент упућује на образложење побијане пресуде да се непотребно не би понављало, на основу одредбе члана 414. став 2. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић