



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2424/2020
15.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Соња Хаџи Борјановић, адвокат из ..., против туженог Клиничког центра Војводине, Нови Сад, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Гж1 113/2019 од 29.01.2020. године, у седници одржаној 15.10.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Гж1 113/2019 од 29.01.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Новом Саду П1 461/19 од 25.07.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев тужиле за преиначење тужбе, док је ставом другим изреке, одбачена тужба којом је тужила тражила да се поништи тачка 1. анекса уговора о раду бр. .. од 26.02.2015. године, закљученог између странака под бројем .. од 07.01.2019. године, као незаконита, и да се сматра да је уговор о раду број .. од 26.02.2015. године у том делу остао на снази, као и да се обавезе тужени да јој накнади трошкове поступка. Решењем истог суда од 30.08.2019. године обавезана је тужила да туженом на име трошкова поступка плати 51.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Гж1 113/2019 од 29.01.2020. године, жалбе тужиле су одбијене и првостепена решења од 25.07.2019. године и 30.08.2019. године потврђена.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужила је изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Иситујући дозвољеност ревизије у смислу члана 420. став 6. у вези члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је

ставом 2. истог члана прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Ставом 6. истог члана прописано је да у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Чланом 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизија изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 08.04.2019. године, ради поништаја анекса уговора о раду, па према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних односа.

Чланом 441. ЗПП, прописано је да ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући у виду да се у овом случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужила тужбом тражи заштиту права из радног односа, јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија тужиле недозвољена, применом члана 420. став 2. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије, у делу којим се побија правилност другостепене одлуке којом је потврђено првостепено решење којим није дозвољено преиначење тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија ни у овом делу није дозвољена.

Наиме, с обзиром на то да се ревизијом побија правилност другостепене одлуке којом је потврђено првостепено решење којим није дозвољено преиначење тужбе, ревизија тужиле није дозвољена имајући у виду да се таквим решењем правноснажно не окончава парнични поступак.

Са напред наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић