



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 144/2020
23.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Јасмине Стаменковић, председника већа, др Илије Зиндовића, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Душан Лазаревић, адвокат у ..., против туженог Sberbank Srbija АД Београд, чији је пуномоћник Милош Влаовић, адвокат у ..., ради утврђења делимичне ништавости уговора и исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 52/17 од 18.01.2020. године, у седници већа од 23.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 52/17 од 18.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 3361/14 од 12.02.2016. године утврђена је ништавост члана 1. уговора о кредиту за куповину непокретности од 12.10.2007. године, закљученог између парничних странака, у делу којим је одређено да се анuitети утврђени у СНФ плаћају у динарској противвредности по продајном курсу банке на дан уплате и у делу којим је банка овлашћена да, у случају битних промена услова на домаћем и/или иностраном тржишту новца, задржи право промене каматне стопе у складу са актима своје пословне политике о чему је дужна да благовремено обавести корисника и обавезан је тужени да тужилци исплати на име стицања без основа износ од 130.248,48 динара са законском затезном каматом на појединачне износе како је наведено у изреци и износ од 85.739,20 динара са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног анuitета до исплате и на име накнаде трошкова поступка износ од 95.740,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 52/17 од 18.01.2020. године одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. ставом 1. ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом утврђено је да је ништав члан 1. уговора за куповину непокретности од 12.10.2007. године у делу којим је одређено да се анuitети утврђени у CHF плаћају у динарској противвредности по продајном курсу банке на дан уплате и у делу којим је банка овлашћена да самостално промени каматне стопе у случају битних промена услова на тржишту новца. Нижестепени судови су, на основу утврђеног чињеничног стања, донели одлуку у складу са правним схватањем овог суда израженим у бројним пресудама Врховног касационог суда донетим у предметима са истим или сличним чињеничним основом. Сходно наведеном, не постоји потреба за уједначавање судске праксе и ново тумачење права, нити потреба да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. става 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. става 2. тачке 5. ЗПП, Врховни касациони суд је установио да ревизија није дозвољена.

Тужба за утврђење ништавости и исплату износа од 215.987,68 динара поднета је 05.08.2014. године. Чланом 468. ставом 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Чланом 479. ставом 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности у којем је вредност предмета спора очигледно испод наведеног законског лимита, ревизија туженог није дозвољена у смислу члана 479. става 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа – судија
Јасмина Стаменковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић