



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1946/2020
02.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Весне Поповић, Божидара Вујичића и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Раде Митровић, адвокат из ..., против тужене Општине Власотинце, коју заступа Општинско правобранилаштво Власотинце, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж1 15/20 од 20.02.2020. године, у седници одржаној 02.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж1 15/20 од 20.02.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу, Судска јединица у Власотинцу П1 452/2019 од 29.10.2019. године, одбачена је као недозвољена тужба тужиле против тужене, заведена под посл.бр. П1 452/19, јер је иста правна ствар правноснажно пресуђена. Обавезана је тужилца да туженој на име трошкова парничног поступка исплати износ од 18.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж1 15/20 од 20.02.2020. године, одбијена је жалба тужиле и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилца је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је на основу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/2014, 87/18), оценио да ревизија тужиле није изузетно дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18), посебна ревизија се може изјавити

због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Ревизијом побијаним правноснажним решењем, одбијена је жалба тужиље и потврђено првостепено решење о одбачају тужбе. У односу на наведену одлуку ревизија није дозвољена као изузетно дозвољена, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер се та ревизија може изјавити само због погрешне примене материјалног права, како је одређено наведеном законском одредбом, а одлучивање о одбачају тужбе, спада у процесна правила.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410., у вези члана 420. ЗПП, изјављене против другостепеног решења којим је потврђено првостепено решење о одбачају тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу изјавити ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ставом 2. наведеног члана, прописано је да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Ставом 3. наведеног члана, прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде, у делу којим је одлучено о главној ствари.

Следом наведеног, произлази да против одлуке којом је правноснажно одлучено о одбачају тужбе, ревизија није дозвољена, јер се том одлуком суда поступак правноснажно не окончава, те нису испуњени законом прописани услови за изјављивање овог ванредног правног лека. Решењем којим се одбацује тужба не одлучује се о тужбеном захтеву, а тиме и праву на чије остварење – заштиту је он усмерен.

Како је у конкретном случају ревизија изјављена против одлуке која се по закону ревизијом не може побијати (члан 410. став 2. тачка 5., у вези са чланом 420. ЗПП) ревизија није дозвољена, због чега је применом члана 413. ЗПП Врховни касациони суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**