



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Rev 3281/2020
04.11.2020. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud u veću sastavljenom od sudija Jasminke Stanojević, predsednika veća, Biserke Živanović i Spomenke Zarić, članova veća, u parnici maloletnog tužioca - protivtuženog AA iz ..., koga zastupa majka BB, čiji je punomoćnik Emina Đuran Milić, advokat iz ..., protiv tuženog - protivtužioca VV iz ..., čiji je punomoćnik Mirjana Našagačin, advokat iz ..., radi izmene odluke o izdržavanju deteta, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu GŽ2. 20/20 od 23.01.2020. godine, u sednici od 04.11.2020. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Apelacionog suda u Novom Sadu GŽ2. 20/20 od 23.01.2020. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Osnovnog suda u Novom Sadu P2 1044/2018 od 19.09.2019. godine, stavom prvim izreke delimično je usvojen tužbeni zahtev. Stavom drugim izreke, izmenjena je presuda Osnovnog suda u Vrbasu SJ u Kuli P2 100/2015 od 29.05.2015. godine, tako što je tuženi obavezan da na ime doprinosa za izdržavanje maloletnog tužioca plaća 12.000,00 dinara mesečno od podnošenja protivtužbe 04.12.2017. godine pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski uslovi. Stavom trećim izreke, odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka. Stavom četvrtim izreke, odbijen je deo (protivtužbenog) zahteva kojim je traženo da se tužilac obaveže da tuženom naknadi troškove parničnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu GŽ2. 20/20 od 23.01.2020. godine, stavom prvim izreke, usvojena je žalba tužioca i preinačena prvostepena presuda u delu kojim je odlučeno o doprinosu za njegovo izdržavanje, tako što je tuženi obavezan da na ime izdržavanja maloletnog tužioca plaća još 2.000,00 dinara mesečno, pored iznosa od 12.000,00 dinara mesečno, dosuđenom prvostepenom presudom, počev od dana donošenja prvostepene presude, pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski uslovi, a odbijen je tužbeni zahtev u delu kojim je tuženi obavezan da plaća mesečni iznos izdržavanja od dana podnošenja protivtužbe, do dana donošenja prvostepene presude. Stavom drugim izreke, odbijen je zahtev tužioca za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv drugostepene presude, u preinačujućem delu, tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni kasacioni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 408. Zakona o parničnom postupku - ZPP („Službeni glasnik RS“ 72/11 ... 87/18) i utvrdio da revizija tuženog nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 374. stav 2. tačka 2. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a revizijom se određeno ne ukazuje na bitne povrede postupka koje mogu biti revizijski razlog, u smislu člana 407. stav 1. ZPP.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, ranijom pravnosnažnom presudom od 29.05.2015. godine, maloletni tužilac, rođen ... godine, poveren je majci na samostalno vršenje roditeljskog prava, a tuženi je obavezan da na ime njegovog izdržavanja plaća 25% mesečne zarade umanjene za iznos poreza i doprinosa. U postupku je utvrđeno da je u vreme donošenja ranije presude maloletni tužilac imao ... godinu, a sada ima ... godina, da su ranije njegove mesečne potrebe za izdržavanjem iznosile 20.000,00 dinara, a sada iznose 20.800,00 dinara. Maloletni tužilac pohađa vrtić i ima redovne potrebe dece tog uzrasta. Majka maloletnog tužioca je zaposlena i ostvaruje zaradu od oko 40.000,00 dinara mesečno, sa detetom živi u kući svojih roditelja u Roditelji se izdržavaju od izdavanja sale za proslave. Majka maloletnog tužioca je zdrava, sposobna za rad i nije vlasnik nepokretnosti. Tuženi je zaposlen i njegova ukupna mesečna primanja iznose oko 76.000,00 dinara, a u vreme donošenja ranije odluke o izdržavanju zarada mu je bila oko 55.000,00 dinara mesečno, od čega je na ime izdržavanja maloletnog tužioca plaćao 13.750,00 dinara. Tuženi je 2017. godine zaključio drugi brak i ima ćerku rođenu ... godine. Sadašnja supruga tuženog ima ćerku iz prethodnog braka koja ima ... godina i živi sa njima. Supruga tuženog zarađuje mesečno do 35.000,00 dinara. Tuženi sa porodicom živi u kući njegove majke i ne plaća zakupninu, nije vlasnik nepokretnosti. Utvrđene su mesečne potrebe za izdržavanje maloletne ćerke tužioca i maloletne ćerke njegove supruge.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno je u pobijanoj drugostepenoj presudi primenjeno materijalno pravo kada je prvostepena presuda preinačena. tako što je pored iznosa od 12.000,00 dinara mesečno na ime izdržavanja maloletnog tužioca, tuženi obavezan da doprinosi njegovom izdržavanju sa još 2.000,00 dinara mesečno.

Članom 164. Porodičnog zakona propisano je da se visina izdržavanja može smanjiti ili povećati, ako se promene okolnosti na osnovu kojih je doneta prethodna odluka.

Po oceni Vrhovnog kasacionog suda, došlo je do promenjenih okolnosti u odnosu na period kada je doneta prethodna odluka o visini izdržavanja maloletnog tužioca, u smislu navedene zakonske odredbe. Naime, maloletni tužilac sada pohađa vrtić, zbog čega su njegove potrebe povećane u odnosu na prethodnu odluku kada je imao Mogućnosti tuženog kao dužnika izdržavanja pravilno su ocenjene primenom kriterijuma iz člana 160. Porodičnog zakona, pri čemu je uzeto u obzir da je u međuvremenu zaključio drugi brak i ... godine dobio dete, ali i da su njegova ukupna primanja sada 76.000,00 dinara mesečno, za razliku od prethodnog perioda kada mu je mesečna zarada bila za 20.000,00 dinara manja.

Navodi revizije tuženog kojima se ukazuje da je određeni novčani iznos izdržavanja previsoko odmeren, odnosno da ne odgovara ukupnim potrebama, kao ni ostalim okolnostima koje se tiču mogućnosti tuženog kao dužnika izdržavanja, nisu osnovani. Vrhovni kasacioni sud nalazi da je tuženi u mogućnosti da doprinosi izdržavanju maloletnog tužioca sa dosuđenim iznosom, koji neće ugroziti njegovu egzistenciju i egzistenciju lica prema kojima ima zakonsku obavezu izdržavanja.

Iz navedenih razloga, Vrhovni kasacioni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 414. stav 1. ZPP.

Predsednik veća – sudija

Jasminka Stanojević, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Marina Antonić