



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 510/2020  
28.10.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Ђидић, адвокат у ..., против туженог АД за путеве „Крушевацпут“ Крушевац, чији је пуномоћник Миљан Перовић, адвокат у ..., ради потраживања из радног односа, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Краљеву и Основног суда у Крушевцу, у седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

**Образложење**

Основни суд у Крушевцу се решењем П1 201/20 од 08.06.2020. године огласио стварно ненадлежним за поступање и по правноснажности решења списе је доставио Привредном суду у Краљеву, као стварно надлежном суду.

Привредни суд у Краљеву није прихватио стварну надлежност, па се актом П 344/2020 од 16.10.2020. године обратио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу овлашћења из члана 22. ст. 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...и 18/20) и члана 30. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.116/08...88/18), Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање стварно надлежан Основни суд у Крушевцу.

У предметном спору поступак је отпочет подношењем тужбе Основном суду у Крушевцу дана 10.08.2017. године. Предмет тужбеног захтева је исплата разлике зараде, регреса и разлике за топли оброк.

Решењем Привредног суда у Краљеву Рео 5/2014 од 29.04.2014. године је отворен стечајни поступак над овде туженим, потврђено је усвајање припремљеног плана реорганизације и обустављен је стечајни поступак.

Надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. По одредби става 1. тачка 4. тог члана привредни суд, између осталог, суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Из наведеног законског одређења следи да је привредни суд стварно надлежан за суђење у споровима поводом реорганизације, као и за спорове у вези стечаја, осим оних који се односе на утврђење постојања и престанка радног односа покренутих пре отварања стечаја. Међутим, по правоснажности решења о потврђивању унапред припремљеног плана реорганизације, стечајни поступак се обуставља. Тада сагласно одредби члана 73. став 2. Закона о стечају („Сл. гласник РС“, бр.104/09...и 83/14) не наступају последице отварања стечајног поступка, па нема ни примене одредаба Закона о уређењу судова у погледу стварне надлежности привредних судова у споровима поводом стечаја или реорганизације. Зато је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Крушевцу, у смислу члана 22. став 3. Закона о уређењу судова.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 22. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић