



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 1703/2020
16.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Драган Милетић, адвокат из ..., против тужених Основне школе „Васа Пелагић“ из Лесковца и Основне школе „Вук Караџић“ из Лесковца, које заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради накнаде трошкова, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3116/2019 од 26.11.2019. године, у седници одржаној 16.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3116/2019 од 26.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 967/17 од 28.05.2019. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован примарни тужбени захтев тужиле којим је тражила да се тужени обавезу да јој на име неисплаћеног регреса за коришћење годишњег одмора солидарно исплате појединачно означене износе са законском затезном каматом ближе означено у изреци, да јој на име неисплаћене накнаде за исхрану у току рада Основна школа „Васа Пелагић“ Лесковац исплати појединачно означене износе са законском затезном каматом ближе означено у изреци и да јој на име неисплаћене накнаде за исхрану у току рада Основна школа „Вук Караџић“ из Лесковца исплати појединачно означене износе са законском затезном каматом ближе означено у изреци. Ставом другим изреке одбијен је евентуални тужбени захтев којим је тражено да се првотужени обавезе да са тужилом закључи анекс уговора о раду којим се признаје право на накнаду трошкова за исхрану у току рада и за регрес за коришћење годишњег одмора и утврђује њихова висина, а накнада трошкова за исхрану у току рада изражава се у новчаном износу почев од дана подношења тужбе, те уколико тужени не закључи анекс уговора о раду са тужилом да се ова пресуда има сматрати правним основом за утврђивање висине накнаде трошкова за исхрану у току рада и накнаде трошкова за регрес за коришћење годишњег одмора и њихову исплату тужиоцу од дана подношења тужбе и изражавања накнаде трошкова за исхрану у току рада у новчаном износу у исплатним листама, као неоснован. Ставом трећим изреке обавезана је тужила да туженима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од 29.097,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3116/2019 од 26.11.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. став 1. ЗПП.

Основни суд у Лесковцу је уз допис од 18.06.2020. године, доставио Врховном касационом суду поднесак тужиле од 15.06.2020. године, којим повлачи ревизију изјављену у предмету Основног суда у Лесковцу П1 967/17 (у списима овог суда Рев 534/2020).

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиле није дозвољена.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Како је у конкретном случају тужила поднеском од 15.06.2020. године, повукла ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3116/2019 од 26.11.2019. године, то је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**