



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4677/2020
22.10.2020.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа пуномоћник Душица Лепојевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа пуномоћник Душко Вукоје, адвокат из ..., ради продужења издржавања, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 142/20 од 10.03.2020. године, у седници већа одржаној дана 22.10.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 142/20 од 10.03.2020. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П2 9/2019 од 07.05.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље АА из ...којим је тражила да се обавезе тужени ББ из ... да не име доприноса за издржавање тужиље плаћа месечно износ од 30% своје пензије коју остварује код Фонда ПИО, Филијала у Крагујевцу, почев од 16.12.2016. године па све док ова обавеза не буде измењена другом одлуком суда, и то уплатом на текући рачун тужиље. Ставом другим изреке обавезана је тужилца да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 118.500,00 динара у року од 15 дана по пријему пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 142/20 од 10.03.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...18/20), у вези члана 202. Породичног закона, па је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се у ревизији указује, није прописана као ревизијски разлог чланом 407. став 1. тачка 2. ЗПП, а на битну повреду одредба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП се само уопштено указује, с обзиром да се из ревизије не може закључити коју то одредбу Закона о парничном поступку суд није применио или је погрешно применио, а што може бити од утицаја на доношење законите и правилне пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Крагујевцу – Судска јединица у Баточини П2 902/11 од 24.1.2012. године, тужени је обавезан да на име издржавања тужиље плаћа износ од 30% од пензије коју остварује код РФ ПИО, с тим што је ова обавеза била привременог карактера и истекла је 15.12.2016. године.

Тужиља живи у заједници са сином који је издржава, налази се на евиденцији Службе за запошљавање и решењем од 17.10.2018. године утврђен јој је први степен тешкоћа и препрека у раду, али су те тешкоће и препреке мале и утичу на рад и способност у односу на занимање и послове које лице може да обавља, има статус особе са инвалидитетом која се запошљава под општим условима. Тужиља има ..., године, живи у породичној кући чији је власник био њен сада покојни свекар, а тужени је напустио заједницу и сада живи у Тужиља обрађује башту за своје потребе, у оставинском поступку иза смрти свог оца одрекла се имовине у корист своје браће, може да обавља кућне послове, а поред сина, са којим живи и који је издржава има и ћерку, која је запослена и са породицом живи у Тужиља има обољење бешике, а трошкове лекова за срце и остале потребе сноси њен син.

Тужени има ... година, живи у закупљеном стану у ... и плаћа закуп и комуналне трошкове, а има и трошкове лечења. Парничне странке нису вршиле деобу брачне тековине нити су разговарале о продаји куће.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање судови су закључили да на страни тужиље не постоје нарочито оправдани разлози који је спречавају да ради и да нису испуњени законом прописани услови за продужетак издржавања од стране туженог, у смислу члана 163. став 3. Породичног закона, због чега је тужбени захтев одбијен. Разлоге за такву одлуку у свему прихвата и Врховни касациони суд.

Наводи ревизије којима се указује да, супротно становишту судова, постоје услови за продужење издржавања тужиље од стране туженог, као супружника, не утичу на правилност и законитост побијане пресуде.

Одредбом члана 167. став 1. тачка 1. Породичног закона прописано је да издржавање престаје када истекне време трајања издржавања. Издржавање које је престало не може се продужити из разлога предвиђених чланом 163. став 3.

Породичног закона. У том смислу тужба за продужење издржавања мора се поднети до истека времена трајања издржавања.

У конкретном случају издржавање тужиље на које је тужени био обавезан пресудом Основног суда у Крагујевцу Судске јединице у Баточини П2 902/11 од 24.01.2012. године је истекло 15.12.2016. године, а тужиља је поднела тужбу за продужење издржавања 30.12.2016. године, дакле након истека времена трајања издржавања (када је издржавање престало), због чега тужиља не може тражити продужење издржавања, у смислу члана 163. став 3. Породичног закона.

Тужиља није успела у поступку по ревизији, због чега нема право на трошкове ревизијског поступка које је тражила и определила у ревизији, а у смислу члана 153. ЗПП.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци пресуде, на основу члана 414. став 1. и члана 165. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић