



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3670/2020
28.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца Биро за економске услуге „АА“, АА ПР ..., чији је пуномоћник Јовица Миладиновић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Крагујевцу, ради накнаде материјалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж рр 232/20 од 19.05.2020. године, у седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж рр 232/20 од 19.05.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж рр 232/20 од 19.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П рр1 25/19 од 04.02.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да му на име накнаде имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року у предмету стечаја Ст 53/10 који се води пред Привредним судом у Крагујевцу исплати неисплаћено потраживање по основу радног односа и рада код стечајног дужника ДП за производњу процесне опреме „Никро опрема“ у стечају Параћин у износу неисплаћеног потраживања чија висина је утврђена закључком Привредног суда у Крагујевцу Ст 53/10 од 16.09.2010. године под редним бројем пријаве ППОТ 26 у висини од 112.000,00 динара са законском затезном каматом на овај износ почев од 16.09.2010. године као дана доношења закључка којим је признато и утврђено потраживање тужиоца до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж рр 232/20 од 19.05.2020. године, потврђена је првостепена пресуда у ставу првом изреке у делу којим је обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року у предмету стечаја Ст 53/10 који се води пред Привредним судом у Крагујевцу исплати неисплаћено потраживање по основу радног односа и рада код

стечајног дужника ДП за производњу процесне опреме „Никро опрема“ у стечају Параћин у износу неисплаћеног потраживања чија висина је утврђена закључком Привредног суда у Крагујевцу Ст 53/10 од 16.09.2010. године под редним бројем пријаве ППОТ 26 у висини од 112.000,00 динара са законском затезном каматом на овај износ почев од 04.10.2019. године као дана подношења тужбе па до коначне исплате и жалба тужене у овај део одбијена. Иста је пресуда преиначена у преосталом делу става првог изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му на досуђени износ накнаде материјалне штете плати законску затезну камату почев од 16.09.2010. године као дана доношења закључка којим је признато и утврђено потраживање тужиоца па до 04.10.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер питање доласка дужника у доцњу по члану 342. ЗОО није спорно у судској пракси, не захтева ново тумачење права, а ни тужилац у ревизији не доставља одлуке којима је на другачији начин решено ово правно питање.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Одредбом члана 28. ЗПП прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да је у овом случају ревизија изјављена против одлуке о камати, која не представља главни захтев, ревизија је недозвољена.

У овом случају не може се применити члан 403. став 2. ЗПП по коме је ревизија увек дозвољена у случају преиначења јер је у посебној одредби Закона о парничном поступку који регулише право на изјављивање ревизије прописано да се камата не узима у обзир ако не чини главни захтев, као у конкретном случају, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић