



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4517/2020
15.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД, сви из ..., чији је пуномоћник Миле Ристић адвокат из ..., против противника предлагача Општине Бујановац, коју заступа Општинско правобранилаштво, ради накнаде за експроприсано градско грађевинско земљиште, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда Врању Гж 1898/19 од 13.03.2020. године, у седници већа одржаној дана 15.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда Врању Гж 1898/19 од 13.03.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда Врању Гж 1898/19 од 13.03.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Бујановцу Р1 45/17 од 10.05.2019. године обавезан је противник предлагача да предлагачима исплати трошкове ванпарничног поступка у износу од 3.645.280,00 динара са законском законском каматом, у смислу члана 277. Закона о облигационим односима, почев од дана извршности одлуке па до коначне исплате.

Решењем Вишег суда Врању Гж 1898/19 од 13.03.2020. године, ставом првим изреке, преиначено је решење Основног суда у Бујановцу Р1 54/17 од 10.05.2019. године тако што је обавезан противник предлагача да предлагачима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 1.857.280,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке о трошковима па до коначне исплате. Ставом другим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагачи су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о истој одлучује у смислу члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, оценио да ревизија прелагача није изузетно дозвољена.

Применом члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 – у даљем тексту: ЗПП) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2 истог члана испуњеност услова за изузетно дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о ревизији предлагача, као изузетно дозвољеној, ради уједначавања судске праксе, новог тумачења права или разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана везаних за одлучивање о накнади трошкова поступка, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. став 1. и одлучио као у ставу првом изреке пресуде.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. став 1. ЗПП је прописано да се, ако је између осталог, за утврђивање права за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док се према члану 2. истог члана не узимају у обзир, између осталог, трошкови поступка ако не чине главни захтев.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења којим је одлучено о трошковима првостепеног поступка, што у овој правној ствари не представља главни захтев већ споредно потраживање, због чега ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић