



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3597/2019
04.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Весне Поповић и Божицара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојана Павловић Сарић, адвокат из, против туженог ЈП за развој градске општине Гроцка, кога заступа Општинско правобранилаштво градске општине Гроцка, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5290/2019 од 26.06.2019. године, у седници од 04.11.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5290/2019 од 26.06.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5290/2019 од 26.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 5764/17 од 20.03.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да му тужени накнади штету по основу извршених радова на киоску у Гроцкој у износу од 216.803,15 динара са законском затезном каматом од 14.02.2013. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да му тужени накнади штету због изгубљене зараде у износу од 1.289.080,13 динара са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца да му тужени накнади штету на име изгубљене добити у износу од 1.289.080,13 динара са законском затезном каматом на појединачне месечне износе од доспелости до исплате. Ставом четвртим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 30.510,00 динара са законском затезном каматом из извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5290/2019 од 26.06.2019. године ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, непотпуно утврђеног чињеничног стања,

погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 87/18), који се примењује на основу члана 506. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11). Ревизијом се указује да је повређено право тужиоца на правну сигурност и да је другостепеном пресудом потврђена очигледно незаконита првостепена пресуда, али се одређено не указује на разлоге за изузетну дозвољеност ревизије. Због погрешно утврђеног чињеничног стања и битних повреда поступка, посебна ревизија се не може поднети према члану 404. ЗПП. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба за накнаду материјалне штете поднета је суду 31.12.2009. године. Побијани део правноснажне пресуде износи 2.824.963,41 динар.

Према новелираном члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С обзиром да вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази ревизијски цензус из наведене законске одредбе, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић