



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 1292/2020  
19.01.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Радована Лазаревића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Лозници Кт. бр. 33/20 од 09.07.2020. године и Основног суда у Лозници Кв 276/20 од 15.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 19.01.2021. године, већином гласова, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Радована Лазаревића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Лозници Кт. бр. 33/20 од 09.07.2020. године и Основног суда у Лозници Кв 276/20 од 15.09.2020. године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Лозници Кт. бр. 33/20 од 09.07.2020. године, делимично је усвојен захтев адвоката Терзић Миодрага и обавезана окривљена АА да трошкове кривичног поступка оштећене ББ у утврђеном износу од 42.750,00 динара исплати пуномоћнику оштећене – адвокату Миодрагу Терзићу, у року од 15 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења, уплатом на рачун пуномоћника ближе опредељен у изреци. Захтев пуномоћника преко утврђеног износа од 42.750,00 динара до траженог износа од 59.250,00 динара одбијен је као неоснован.

Решењем Основног суда у Лозници Кв 276/20 од 15.09.2020. године, делимично је усвојена жалба браниоца окривљене АА, адвоката Радована Лазаревића изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Лозници Кт. бр. 33/20 од 09.07.2020. године, те су утврђени трошкови кривичног поступка оштећене ББ који су настали у предмету ОЈТ Лозница Кт. 33/20 у укупном износу од 26.500,00 динара и обавезана окривљена АА да исте исплати пуномоћнику оштећене адвокату Миодрагу Терзићу у року од 15 дана од дана доношења решења под претњом принудног извршења, а на начин како је то ближе опредељено у изреци.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Радован Лазаревић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, побијана решења преиначи и одбије захтев пуномоћника оштећене адвоката Миодрага Терзића за накнаду трошкова кривичног поступка који су настали у предмету Основног јавног тужилаштва у Лозници Кт 33/20, или да побијана решења укине и предмет врати првостепеном или другостепеном органу на поновни поступак.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљене АА у поднетом захтеву истиче да је побијаним решењима на штету окривљене учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је ОЈТ наведеном одлуком којом је одлучио да окривљена накнади трошкове кривичног поступка који се односе на награду пуномоћника оштећене повредио одредбе члана 261, 263, 264, 265. и 266. ЗКП. Наиме, по ставу одбране у процесној ситуацији, када је решењем Основног јавног тужиоца у Лозници Кт 33/20 од 20.05.2020. године одбачена кривична пријава против овде окривљене, јер је уплатила, у складу са Наредбом Кт 33/20 од 11.03.2020. године тражени износ од 20.000,00 динара на рачун Владе Републике Србије, трошкови кривичног поступка падају на терет ОЈТ Лозница.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

По налажењу Врховног касационог суда, одбачај кривичне пријаве по основу испуњења обавеза наложених наредбом јавног тужиоца о одлагању кривичног гоњења, на основу члана 283. став 3. у вези става 1. и 2. ЗКП, представља одступање од начела легалитета кривичног гоњења. Наиме, реч је о примени супротног начела - начела опортунитета, којим је јавном тужиоцу уместо обавезе кривичног гоњења сваког учиниоца кривичног дела, које се гони по службеној дужности, остављена могућност процене оправданости кривичног гоњења. У основи овог института је погодовање осумњиченом, јер му се уместо кривичног поступка и санкције нуди могућност да испуни одређену друштвено-корисну обавезу, а за узврат му се нуди најпре одлагање кривичног гоњења и коначно одбацивање кривичне пријаве, уколико испуни преузете обавезе. Наведене погодности прописане су одредбом члана 283. ЗКП и не могу се проширити и на додатне погодности, у погледу права на накнаду трошкова кривичног поступка.

Дакле, пошто одбачај кривичне пријаве по овом основу представља изузетак од начела легалитета, то се, по налажењу Врховног касационог суда, такав одбачај не може изједначити са обуставом кривичног поступка до које је дошло применом начела

легалитета из чланова 20, 308, 338. и 352. ЗКП. Стога се, у погледу права на накнаду трошкова поступка, у овом случају не примењују одредбе члана 265. став 1. ЗКП.

Сходно наведеном, а како се кривични поступак не може обуставити из разлога прописаних одредбом члана 283. став 3. у вези става 1. и 2. ЗКП, то је стога, искључена могућност изједначавања правног дејства решења о одбачају кривичне пријаве по овом основу са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка.

Поред изнетог, бранилац окривљене у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да се од 11.03.2020. године, када је ОЈТ Лозница донело наредбу о одлагању кривичног гоњења, окривљеној не може приписати да је скривила трошкове кривичног поступка. По ставу одбране, окривљеној би се евентуално могли приписати скривљени трошкови и то присуство пуномоћника испитивању оштећене дана 11.03.2020. године у износу од 9.740,00 динара, али да окривљена никако није могла да скриви трошкове састава жалбе на решење од 27.05.2020. године, захтева за накнаду трошкова од 17.03.2020. године и 26.06.2020. године у износу од 8.250,00 динара, обзиром да се исти односе на пропусте Основног јавног тужилаштва у Лозници, али ни остале трошкове, које је потраживао пуномоћник оштећене.

По ставу Врховног касационог суда, у конкретној правној ситуацији уопште се не поставља питање скривљених, односно нескривљених трошкова, обзиром да су у питању трошкови поступка који су настали у вези поступка пред Основним јавним тужилашством у Лозници поводом догађаја који је био предмет примене института одлагање кривичног гоњења, те трошкови на које је окривљена обавезана да их плати представљају издатке учињене поводом поступка, а који у конкретном случају обухватају награду и нужне издатке пуномоћника оштећене, у смислу члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Радована Лазаревића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљене одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић