



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2453/2020
08.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Петровић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање са седиштем у Београду, кога заступа Немања Срзентић, адвокат из ..., ради поништаја Анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2160/19 од 06.09.2019. године, у седници већа одржаној 08.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2160/19 од 06.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3328/17 од 11.10.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконит Анекс уговора о раду бр. ... -.../... од 21.08.2017. године, закључен између тужиоца и туженог дана 22.09.2017. године, као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2160/19 од 06.09.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 3328/17 од 11.10.2018. године у ставу првом изреке, тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконит Анекс уговора о раду бр. ... -.../... од 21.08.2017. године, закључен између тужиоца и туженог дана 22.09.2017. године. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке тако што је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 85.500,00 динара, са законском затезном каматом од дана доношења пресуде па до исплате.

Против наведене другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога.

Тужилац је доставио одговор на ревизију туженог.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Тужилац је дана 21.11.2017. године поднео тужбу Првом основном суду у Београду ради поништаја Анекса уговора о раду, којим је тужилац са радног места директора за имовинске послове, пројекте и заступање, са местом рада у Београду, премештен на радно место ... у Одељењу за ..., Одсек за ..., са местом рада у Новом Саду, удаљено преко 50 км од претходног места рада.

Из наведеног произлази да се тужбени захтев не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, због чега ревизија туженог није дозвољена. Ни то што је побијаном другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда, није од утицаја на другачију одлуку, јер се у конкретном случају одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају преиначења првостепене пресуде, не примењује.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић