



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3705/2020
28.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ана Панчић, адвокат из ..., против туженог ПД „ЗНД“ ДОО из Пирота, кога заступа Негован Живковић, адвокат из ..., ради неоснованог обogaћења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 220/2020 од 05.06.2020. године, у седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 220/2020 од 05.06.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 220/2020 од 05.06.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Пироту П 1287/17 од 16.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му исплати 89.615,40 динара са законском затезном каматом почев од 26.08.2012. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 220/2020 од 05.06.2020. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да му исплати на име стицања без основа 89.615,40 динара са законском затезном каматом почев од 26.08.2012. године до исплате и трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер питање постојања односно непостојања дуга представља чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП спорови мале вредности у смислу одредбе ове главе јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. По ставу 4. истог члана као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2).

Према члану 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступку о споровима мале вредности, против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

Тужба ради неоснованог обogaћења поднета је 10.04.2013. године. Вредност предмета спора је 89.615,40 динара.

С обзиром на то да је вредност предмета спора испод динарске противвредности 3.000 евра, у питању је спор мале вредности у коме ревизија није дозвољена по цитираној одредби члана 479. став 6. ЗПП.

У овом случају не може се применити члан 403. ст. 2. и 3. ЗПП, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору мале вредности прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић