



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2618/2020
24.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божицара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Тошић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Александар Павловић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 877/18 од 12.06.2019. године, у седници већа одржаној дана 24.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 877/18 од 12.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци П 67/14 од 23.04.2018. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца АА којим је тражио да се тужена ББ обавезе да му на име накнаде штете исплати износ од 106.440,00 динара са затезном каматом почев од 19.04.2017. године до исплате и обавезан је тужилац да туженој накнади парничне трошкове у износу до 151.110,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате, те одбијен захтев тужиоца за накнаду парничних трошкова, а уједно утврђено да се прекида поступак у односу на тужиљу ВВ бившу из ..., због њене смрти.

Пресудом Вишег суда у Смедереву Гж 877/18 од 12.06.2019. године, делимично је преиначена првостепена пресуда тако што је обавезана тужена ББ да тужиоцу на име накнаде штете исплати износ од 81.440,00 динара са законском затезном каматом од 19.04.2017. године до исплате и на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 124.315,20 динара, а потврђена је у одбијајућем делу за износ од 25.000,00 динара са траженом каматом и укинута наведено решење о прекиду поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и позивом на члан 404. ЗПП, предложила да Врховни касациони суд прихвати одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Врховни касациони суд је испитао благовременост изјављене ревизије у смислу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 87/18, у даљем тексту: ЗПП) и утврдио да је ревизија тужене неблагоприятна.

Према члану 403. став 1. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Чланом 410. став 1. ЗПП, прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410) није учинио првостепени суд.

Према стању у списима, тужена је оверени препис другостепене пресуде, преко пуномоћника, примила 01.10.2019. године, а ревизију изјавила 01.11.2019. године. Последњи дан рока за изјављивање ревизије био је 31.10.2019. године (четвртак). Према изнетом, ревизија је изјављена након истека рока од 30 дана од дана достављања другостепене пресуде. Ревизија изјављена по истеку рока прописаног у члану 403. став 1. ЗПП је неблаговремена. Из разлога који су претходно изнети, услова нема за другачију оцену о благовремености ревизије.

Због непостојања општих услова од којих зависи право на ревизију против пресуде другостепеног суда, нема ни услова за оцену дозвољености посебне ревизије у смислу члана 404. ЗПП.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Божидар Вујичић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић