



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3403/2020

21.10.2020. године

Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, Божицара Вујичића и Бисерке Живановић чланова већа, у правној ствари тужилаца АА, ББ и ВВ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Величковић, адвокат из ..., против тужене ГГ из ..., чији је пуномоћник Зоран Божићевић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 840/2019 од 07.02.2020. године, у седници одржаној 21.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 840/2019 од 07.02.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Смедереву Гж 840/2019 од 07.02.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Великој Плани, Судска јединица у Смедеревској Паланци П бр. 1210/18 од 12.02.2019. године, ставом првим изреке утврђено је да је тужена сметала тужиоце у државини права коришћења електричне енергије у спратној породичној згради која се налази на к.п. .. К.О. ..., у ул. ... бр. .., на тај начин што је средином априла 2018. године код ЕПС Дистрибуције - огранка електродистрибуција Смедерево – Погон Смедеревска Паланка, одјавила испоруку електричне енергије на трофазном бројилу ..., потрошачки број .., а која је одјава спроведена од стране радника Електродистрибуције погон С. Паланка по радном налогу, па је наложено туженој успостављање пређашњег стања – прикључењем електричне енергије на потрошачком броју .. по пријему решења и забрањено да убудуће на овакав или сличан начин смета тужиоце под претњом новчаног кажњавања. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима накнади трошкове поступка у износу од 109.350,00 динара.

Решењем Вишег суда у Смедереву Гж 840/2019 од 07.02.2020. године, одбијена је жалба тужене и првостепено решење је потврђено.

Против решења другостепеног суда, тужена је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, а у смислу члана 403. и 404. ЗПП.

Према члану 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14 и 87/18), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, односно не постоји потреба за тумачењем правних питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, као ни потреба новог тумачења права и уједначавања судске праксе јер се у конкретном случају ради о парници због сметања државине, у којој врсти спорова одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права, зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. При том, уз ревизију нису достављене другачије судске одлуке у погледу примене члана 70. 75. и 78. Закона о основама својинскоправних односа, у погледу чије примене постоји уједначена судска пракса.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољена, то је ревизија туженог недозвољена, јер је изјављена против одлуке која се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 420. у вези члана 413. и 452. став 5. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић