



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 417/2020
12.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Кашиковић адвокат из ..., против тужене „Директна банка“ а.д. Крагујевац, ради утврђења и стицања без основа, решавајући сукоб месне надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Крагујевцу, у седници већа одржаној дана 12.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

Образложење

Први основни суд у Београду се правноснажним решењем П 16118/20 од 09.06.2020. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе предмета доставио Основном суду у Крагујевцу, као стварно и месно надлежном суду за даље поступање.

Основни суд у Крагујевцу није прихватио своју надлежност за поступање у овој правној ствари, већ је списе доставио овом суду ради решавања сукоба месне надлежности, указујући да у конкретном случају тужена није изјавила приговор месне ненадлежности, те није било места да се Први основни суд у Београду огласи месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари.

Решавајући настали сукоб месне надлежност, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр.116/08..., 88/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/2011, 49/2013 – УС, 74/2013 – УС, 55/2014 и 87/2018, 18/2020, у даљем тексту ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Први основни суд у Београду.

Тужбом поднетом 18.05.2020. године, тужилац је тражио да се утврди да је апсолутно ништава и да не производи правно дејство одредба члана 4. Уговора о кредиту за рефинансирање број .. од 12.06.2018. године, која гласи: „Уплатио једнократну накнаду за обраду кредитног захтева дефинисану у Табели под 7. овог Уговора, која је уговорена као фиксна“, као и да се обавезе тужена да тужиоцу на име стеченог без основа исплати износ од 14.200,00 динара са законском затезном каматом почев од 13.06.2018. године до коначне исплате. Први основни суд у Београду се по

службеној дужности огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и уступио предмет Основном суду у Крагујевцу, на основу одредби чланова 19. став 2., 38. и 40. став 2. ЗПП, имајући у виду да је седиште тужене у Крагујевцу. Тужена није истакла приговор месне ненадлежности суда.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП, прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу. Ставом 3. истог члана прописано је да се суд по приговору месне ненадлежности туженог може огласити месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу, док је ставом 4. прописано да ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора.

Када за одређене врсте спора одредбама Закона о парничном поступку није предвиђена искључива месна надлежност, као у конкретном случају, тужилац подношењем тужбе врши избор суда који је месно надлежан. У таквој ситуацији, суд се само по приговору туженог може огласити месно ненадлежним за поступање.

Како у конкретном случају тужена није истакла приговор месне ненадлежности Првог основног суда у Београду, а не ради се о спору за који је предвиђена искључива месна надлежност у смислу одредби Закона о парничном поступку, то Први основни суд у Београду није могао списе предмета да достави Основном суду у Крагујевцу на даљи поступак, односно није могао да се огласи месно ненадлежним, без приговора странке на месну надлежност у смислу члана 19. став 3. Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**