



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5843/2020
10.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милорад Мићовић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., сада на непознатој адреси, ВВ, ГГ, ДД и ЋЋ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Мира Пољакровић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2284/2015 од 10.8.2016. године, у седници већа одржаној 10.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених ВВ, ГГ, ДД и ЋЋ, свих из ..., изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2284/15 од 10.08.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П 1265/11 од 06.03.2015. године, делимично је усвојен тужбени захтев па су обавезани првотужени, друготужени, трећетужени, четвртотужени и петотужени да тужиоцу солидарно плате износ од 43.600 евра на име главнице, са законском затезном каматом почев од 01.01.2002. године па до исплате, у динарској противвредности, према продајном курсу НБС на дан исплате, као и да му солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 426.500,00 динара, са законском затезном каматом од закључења расправе, па до исплате (став први и други изреке). Одбијен је део тужбеног захтева тужиоца којим је тражено да се тужени солидарно обавежу на плаћање износа од 9.050,00 динара, на име трошкова прве адвокатске опомене, са законском затезном каматом од 27.01.2006. године па до исплате, износ од 9.050,00 динара на име трошкова друге адвокатске опомене, са законском затезном каматом од 11.03.2006. године, па до исплате (став трећи изреке). Обавезан је тужилац да привременом стараоцу ЕЕ из ... плати 23.000,00 динара на име трошкова парничног поступка (став четврти изреке).

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2284/15 од 10.08.2016. године, укинута је првостепена пресуда у делу којим су друготужени, трећетужени, четвртотужени и петотужена обавезани да тужиоцу солидарно плате износ од 43.460 евра, на име главнице, са законском затезном каматом почев од 01.01.2002. године па до исплате у динарској противвредности према продајном курсу НБС на дан исплате, као и

да му солидарно плате трошкове парничног поступка у износу од 426.500,00 динара, са законском затезном каматом од дана закључења расправе па до исплате (став 1. изреке). Тужбени захтев тужиоца у односу на тужене ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ је делимично усвојен, па су обавезани тужени да тужиоцу солидарно са туженим ББ плате свако износ од по 5.000 евра у динарској противвредности према продајном курсу НБС на дан исплате са каматом по стопи Централне Европске банке од 01.01.2012. године до 24.12.2012. године, са каматом по стопи одређеној Законом о затезној камати почев од 25.12.2012. године, па до исплате, док је у преосталом делу и односу на тужене од другог до петог реда, тужбени захтев одбијен (став 2. изреке). Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова првостепеног поступка у односу на тужене од другог до петог реда, као и захтев тужених од другог до петог реда за накнаду трошкова првостепеног поступка (став 3. изреке). Жалба тужиоца је одбијена и одлука о трошковима поступка у побијаној пресуди у односу на туженог ББ је потврђена (став 4. изреке). Одређено је да тужилац и тужени од другог до петог реда сnose своје трошкове парничног поступка (став 5. изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени од другог до петог реда су изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној због потребе уједначавања судске праксе, применом важећег Закона о парничном поступку.

Апелациони суд у Новом Саду, решењем РЗ 5/20 од 25.11.2020. године, није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, у смислу члана 395. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04..111/09).

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11), у вези члана 23. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према прелазној одредби члана 23. став 1. Закона о изменама важећег ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 55/14), поступак који је започет по Закону о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11), а није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона. С обзиром да је поступак у овој правној ствари започет пре 01.02.2012. године, као дана ступања на снагу важећег ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11), у конкретном случају се примењују одредбе ранијег ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09). Изузетак од примене овог правила садржан је у одредби члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 55/14), која се односи на граничну вредност за оцену дозвољености ревизије. Према наведеној одредби, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона (31.05.2014. године).

Поступак је започет тужбом од 06.06.2007. године, ради дуга из уговора о зајму, који су закључили тужилац и правни претходник тужених, подносилаца ревизије, а вредност предмета спора побијаног дела је динарска противвредност од 20.000 евра. Поступак је правноснажно окончан другостепеном пресудом против које је ревизија изјављена дана 10.08.2016. године.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић