



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3268/2019
04.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Јасна Таврић Обрадовић адвокат из ..., против противника предлагача Општине Параћин, коју заступа Општинско правобранилаштво, ради утврђивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 882/18 од 26.11.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 882/18 од 26.11.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев противника предлагача за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Решењем Основног суда у Параћину Р1 19/14 од 27.04.2018. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за експроприсану непокретност, катастарску парцелу ... површине 3,53 ара на којој се налазе зграда број 1-породична стамбена зграда површине 96 м2 и зграда број 2-помоћна зграда површине 19 м2, све уписано у Лист непокретности ... КО ...-..., експроприсане решењем Одељења за урбанизам и имовинско-правне послове Општине Параћин бр. 04-465-3/2010 од 09.01.2012. године, у износу од 8.426.471,60 динара и обавезан противник предлагача Општина Параћин да наведени износ правичне накнаде за експроприсану непокретност исплати предлагачу АА из ... са законском затезном каматом од 27.04.2018. године до коначне исплате у року од 15 дана од дана пријема преписа решења под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу исплати трошкове поступка у износу од 74.250,00 динара у року од 15 дана од дана пријема решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 882/18 од 26.11.2018. године жалбе предлагача и противника предлагача су одбијене као неосноване и потврђено решење Основног суда у Параћину Р1 19/14 од 27.04.2018. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је благовремено, због погрешне примене материјалног права, изјавио ревизију са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку ради разматрања правних питања

од општег интереса и у интересу равноправности грађана, као и ради уједначавања судске праксе.

Противник предлагача је поднео одговор на ревизију предлагача.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. Закона о парничном поступку (ЗПП) у вези са чланом 30. став Закона о ванпарничном поступку (ЗВП), Врховни касациони суд је нашао да предлагачева ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажним решењем надлежног управног органа бр. 04-465-3/2010 од 09.01.2012. године експроприсана је непокретност у својини предлагача-катастарска парцела ..., површине 3,53 ара на којој се налазе породична стамбена зграда површине 96 м² и помоћна зграда површине 19 м², уписане у лист непокретности ... КО Експропријација означених непокретности извршена је у корист противника предлагача, ради изградње паркинга дуж улице ... у Параћину, у складу са Планом детаљне регулације зоне „Центар“ у Параћину. Тржишна вредност експроприсаних непокретности износи 8.426.471,60 динара.

На овако утврђено чињенично стање нижестепени судови су у овој правној ствари правилно применили материјално право, јер су висину новчане накнаде за експроприсане непокретности – стамбену и помоћну зграду са земљиштем, одредили у складу са чланом 41. став 2. и чланом 42. Закона о експропријацији, према њиховој тржишној вредности утврђеној вештачењем-налазом и мишљењем вештака од 06.03.2017. године.

Наводима ревизије да је одређена накнада ниска и да је исту требало одредити на основу вештачења-налаза и мишљења вештака од 05.02.2016. године, предлагач оспорава утврђено чињенично стање. Чињенично стање, се сходно члану 407. став 2. ЗПП, не може оспоравати ревизијом, осим у случајевима из члана 403. став 2. тог закона, који у овој правној ствари нису остварени.

Из наведених разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

О предлагачевој ревизији није одлучивано на основу члана 404. ЗПП јер висина одређене новчане накнаде прелази износ динарске противвредности од 40.000 Евра по средњем курсу Народне банке Србије, меродавне за оцену дозвољености ревизије, што искључује примену наведене одредбе о посебној ревизији.

Трошкови противника предлагача за одговор на ревизију, по оцени Врховног касационог суда нису били нужни. Због тога је, на основу члана 165. став 1. у вези члана 154. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић