



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5284/2020
26.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Данијеле Николић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никша Рељић адвокат из ..., против тужене „UniCredit bank Srbija AD“ из Београда, ради утврђења ништавости и стицања без основа, поводом ревизије тужене изјављене против пресуде Вишег суда у Београду Гж 15064/19 од 10.06.2020. године, у седници већа одржаној дана 26.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета П 16494/18 Првом основном суду у Београду, преко Вишег суда у Београду, ради спровођења провере.

Образложење

Врховном касационом суду достављен је спис предмета Првог основног суда у Београду П 16494/18 ради одлучивања о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 15064/19 од 10.06.2020. године.

Након разматрања списка Врховни касациони суд је утврдио да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији.

У конкретном случају ревизију је за тужену изјавила адвокат Тамара Симић из ..., позивајући се на депоновано пуномоћје VIII Су 41-4/2016.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 - у даљем тексту ЗПП), прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је странка адвокат, а чланом 410. став 2. тачка 1. ЗПП да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије. Одредбом члана 91. став 2. ЗПП прописано је, поред осталог, да је суд дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање.

Чланом 176. Судског пословника („Службени гласник РС“ број 110/2009...78/2018) прописано је да се генерално пуномоћје депонује за употребу у једном суду (став 1.). Када се пуномоћник странке позива на генерално пуномоћје, које се налази у списима судске

управе тог суда, писарница ће, пре достављања предмета судији, проверити да ли је у предмету приложен препис пуномоћја, као и да ли такво пуномоћје постоји, односно да није опозвано, што ће се констатовати у предмету уз навођење пословног броја писмена уз које је приложен изворник пуномоћја, односно редног броја уписника судске управе под којим је депоновано генерално пуномоћје (став 2.).

Списи предмета достављени су Врховном касационом суду без претходне провере извршене у складу са цитираном одредбом члана 176. став 2. Судског пословника, у ситуацији када се пуномоћник тужене позива на депоновано генерално пуномоћје. Из тог разлога списи су морали бити враћени првостепеном суду ради поступања по наведеној одредби Судског пословника – здруживања преписа генералног пуномоћја и сачињавања констатације да то пуномоћје постоји и да није опозвано, односно навођења пословног броја писмена уз које је приложен изворник пуномоћја и редног броја уписника судске управе под којим је генерално пуномоћје депоновано. Овакво поступање је неопходно ради оцене дозвољености ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП.

На основу одредбе члана 382. став 2. у вези члана 419. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић