



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3325/2020
19.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Јањић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Ржг 22/2020 од 10.07.2020. године, на седници одржаној 19.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији предлагача АА, изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Ржг 22/2020 од 10.07.2020. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача, изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Ржг 22/2020 од 10.07.2020. године.

Образложење

Основни суд у Нишу, решењем Р4 И 526/19 од 22.01.2020. године, одбио је као неоснован приговор подносиоца, којим је тражио да се утврди да је у извршном поступку пред Основним судом у Нишу у предмету Ии 16251/18 повређено његово право на суђење у разумном року. Одбио је као неоснован захтев за накнаду трошкова пуномоћника подносиоца приговора АА из ... у поступку заштите права на суђење у разумном року у предмету Р4 И 526/19.

Виши суд у Нишу, решењем Ржг 15/2020 од 06.02.2020. године, усвојио је жалбу АА и преиначио решење Основног суда у Нишу Р4 И 526/19 од 22.01.2020. године, тако што је усвојио приговор извршног дужника АА и утврдио постојање повреде права на суђење у разумном року у предмету извршења Основног суда у Нишу ИИ 16251/18 и Основном суду у Нишу наложио да предузме све неопходне мере како би се извршни поступак у предмету ИИ 16251/18 окончао у року од четири месеца и поступајућем судији по предмету ИИ 16251/18 наложио да у року од 30 дана обавести тај суд о предузетим радњама.

Виши суд у Нишу, допунским решењем Ржг 15/20 од 14.05.2020. године, подносиоцу захтева, приговора, досудио је трошкове поступка у износу од 18.000,00 динара, који износ ће бити исплаћен из буџетских средстава Републике Србије одређених за рад судова у року од три месеца од дана подношења захтева за исплату

и констатовао да је ово решење саставни део решења Вишег суда у Нишу Ржг 15/20 од 06.02.2020. године.

Апелациони суд у Нишу, решењем Ржг 22/2020 од 10.07.2020. године, одбацио је као недозвољену жалбу предлагача АА из

Против наведеног решења Апелационог суда у Нишу, предлагач је изјавио ревизију, као посебну, због погрешне примене материјалног права, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, према члану 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/2015) у поступку одлучивања о приговору усмена расправа се не одржава, а на остала питања сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Законом о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“, бр. 46/95, 18/2005, 85/2012, 45/2013, 55/2014, 6/2015, 106/2015) чланом 27. ставом 2. прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

У овом случају не ради се о имовинскоправном спору, већ о поступку за утврђивање повреде права на суђење у разумном року, па како одредбама Закона о парничном поступку није прописана могућност изјављивања ревизије против правоснажног решења донетог у поступку по приговору ради убрзања поступка и утврђивања повреде права на суђење у разумном року, то ни ревизија није дозвољена.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије (члан 404. ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени законски услови за одлучивање о посебној ревизији предлагача, као изузетно дозвољеној ревизији, с обзиром на то да у овој врсти поступка, према члану 27. Закона о ванпарничном поступку ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, одлучено је као у изреци, применом члана 413. ЗПП.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић