



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3868/2020
28.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јован Митровић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Раде Миленковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 2260/18 од 13.01.2020. године, у седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 2260/18 од 13.01.2020. године, као недозвољена.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу, Судска јединица у Власотинцу П 1893/14 од 13.03.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу изврши повраћај дуга у износу од 150.000,00 динара, са законском затезном каматом од 27.10.2010. године до исплате, као и да му накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом, на име трошкова парничног поступка исплати износ од 73.000,00 динара.

Виши суд у Лесковцу је пресудом Гж 2260/18 од 13.01.2020. године, одбио жалбу тужиоца и потврдио првостепену пресуду.

Против наведене другостепене пресуде тужилац је изјавио ревизију. Овај ванредни правни лек тужилац је изјавио лично.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410., у вези члана 413. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у спору по ванредним правним лековима, изузев ако је сама странка адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона.

Имајући у виду да ревизија садржи потпис тужиоца, произлази да није изјављена од стране законом прописаног подносиоца – овлашћеног пуномоћника који

је адвокат, сагласно члану 85. став 6. ЗПП. Овај процесни недостатак предметну ревизију чини недозвољеном, како је прописано чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из наведеног произлази да ревизија тужиоца није дозвољена на основу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП. Стога је Врховни касациони суд, на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**