



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1508/2020
20.01.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Драгана Аћимовића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 7. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Николе Николића и Луке Николића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сенти 1К.1312/19 од 25.06.2020. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 785/20 од 12.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 20.01.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Николе Николића и Луке Николића, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Сенти 1К.1312/19 од 25.06.2020. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 785/20 од 12.10.2020. године, тако што Врховни касациони суд отклања изречену меру безбедности одузимања предмета само у односу на теретно возило марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ..., власништво ББ, саобраћајну дозволу за теретно возило марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ... издату на име ББ и контакт кључ за теретно моторно возило марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ... (под тачкама 2, 3. и 4.).

Образложење

Пресудом Основног суда у Сенти 1К.1312/19 од 25.06.2020. године окривљени АА је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 7. КЗ. Према окривљеном је на основу чланова 87. КЗ и 535. ЗКП изречена мера безбедности одузимање предмета и то 10010 садница марихуане - канабиса смештених у 136 картонских кутија власништво ВВ (тачка 1.), теретно возило марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ..., власништво ББ (тачка 2.), саобраћајна дозвола за теретно возило марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ... издата на име ББ (тачка 3.) и контакт кључ за теретно моторно возило марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ... (тачка 4.).

Истом пресудом окривљеном су враћени мобилни телефон марке ... боје који се налази у силиконској заштитној футроли црне боје ИМЕИ ... и ИМЕИ мобилни телефон марке ... боје ИМЕИ број Одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 785/20 од 12.10.2020. године одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Сенти и бранилаца окривљеног АА, па је потврђена пресуда Основног суда у Сенти 1К.1312/19 од 25.06.2020. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости су поднели браниоци окривљеног АА, адвокати Никола Николић и Лука Николић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, а из образложења захтева произилази да се правноснажне пресуде побијају и због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи у целини првостепену и другостепену одлуку тако што ће окривљеног АА ослободити од оптужбе, али на основу члана 439. тачка 1) ЗКП.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, основано се у поднетом захтеву бранилаца окривљеног АА указује да је суд у побијаној правноснажној пресуди погрешно применио одредбе члана 87. КЗ и члана 535. ЗКП везано за своју одлуку о одузимању од окривљеног, из разлога морала, теретног возила власништво транспортне фирме ..., а којим наводима захтева се, по налажењу Врховног касационог суда, правноснажне пресуде суштински побијају због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП.

Из списка предмета произилази да је окривљени АА побијаном правноснажном пресудом ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 7. КЗ, те да му је изречена мера безбедности одузимање предмета на основу одредаба члана 87. КЗ и члана 535. ЗКП.

Главом XXI ЗКП прописани су поступци за изрицање мера безбедности, те одредбе члана 521. – 536. главе XXI ЗКП представљају посебне одредбе које регулишу поступке за изрицање мера безбедности. У оквиру наведене главе одељком 3 прописан је поступак за изрицање мере безбедности одузимања предмета.

Одредбом члана 535. став 1. ЗКП предвиђено је да ће се предмети чије је одузимање по кривичном закону неопходно ради заштите интереса опште безбедности или разлога морала, одузети и када се кривични поступак не заврши пресудом којом се окривљени оглашава кривим или решењем о изрицању мере безбедности обавезног психијатријског лечења. Ставом 2. истог члана је прописано да решење о одузимању предмета из става 1. овог члана доноси суд који је надлежан за суђење у првом степену.

У конкретном случају суд је изрекао меру безбедности одузимања предмета из члана 87. КЗ (без позивања на став) у ослобађајућој пресуди према окривљеном и то, између осталог, теретног возила марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ..., власништво ББ и саобраћајне дозволе и контакт кључа за наведено теретно возило, а како би се по ставу суда спречила даља употреба наведеног возила при вршењу кривичног дела, са образложењем да је то због тога што је предметним камионом вршен транспорт супстанце која је проглашена за опојну дрогу, а које радње према Кривичном законик у Републике Србије представљају кривично дело, па ако се не би одузело предметно возило исто би се могло поново употребити за извршење кривичног дела.

У складу са одредбама члана 535. став 1. ЗКП, мера безбедности одузимања предмета се може изрећи и у пресуди којом окривљени није оглашен кривим и то само ако је то неопходно ради заштите интереса опште безбедности или разлога морала. При томе, општа безбедност подразумева безбедност људи (њиховог живота, тела, односно здравља) и имовине, а неопходност одузимања предмета из тог разлога значи да постоји вероватноћа да ће безбедност људи или имовине бити угрожена одређеним предметом, те је ради њихове заштите нужно да се тај предмет одузме.

Морал чине општепознате норме у једном друштву, што значи да неопходност одузимања предмета из разлога заштите морала постоји онда када је вероватно да ће општи морал бити угрожен уколико такав предмет не буде одузет.

У конкретном случају, по ставу Врховног касационог суда, нема никакве дилеме да наведени предмети и то теретно возило марке ..., аустријских регистарских ознака ... број шасије ..., власништво ББ и саобраћајна дозвола и контакт кључ за наведено теретно возило, не представљају претњу и не угрожавају општу безбедност људи или имовине, нити би пак биле угрожене опште моралне норме уколико наведени предмети не би били одузети, те у складу са тим по оцени овога суда нису били испуњени услови за изрицање мере безбедности одузимања предмета у овом делу прописани одредбама члана 535. став 1. ЗКП у вези са чланом 87. КЗ.

С обзиром на напред наведено, Врховни касациони суд налази да је доношењем побијаних правноснажних пресуда у односу на изречену меру безбедности одузимања предмета и то само под тачкама 2, 3. и 4. учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези чланова 87. КЗ и 535. став 1. ЗКП, а како се то основано указује у поднетом захтеву бранилаца окривљеног.

Стога је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Николе Николића и Луке Николића, те је преиначио правноснажне пресуде Основног суда у Сенти 1К.1312/19 од 25.06.2020. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 785/20 од 12.10.2020. године и то тако што је отклонио изречену меру безбедности одузимања предмета само у односу на теретно возило марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ..., власништво ББ, саобраћајну дозволу за теретно возило марке ..., ... регистарских ознака ... број шасије ... издату на име ББ и контакт кључ за теретно моторно возило марке ..., аустријских регистарских ознака ... број шасије ... (под тачкама 2, 3. и 4.).

Са изнетих разлога, а на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић