



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2145/2020
16.09.2020 године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Јанићијевић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство одбране ВП ... Лесковац, коју заступа Војно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради заштите од злостављања на раду, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 988/20 од 04.06.2020. године, у седници одржаној дана 16.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 988/20 од 04.06.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 988/20 од 04.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Лесковцу П1 6/19 од 22.01.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је тужилац од стране начелника Одељења логистике ВП ... Лесковац, ББ, у периоду од августа 2017.године до јануара 2019.године, континуирано трпео злостављање на раду, на начин ближе означен у изреци, са циљем да му се повреди достојанство, част и углед, лични и професионални интегритет. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због злостављања на раду које је претрпео исплати 80.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате, док је за вишак тужбеног захтева од досуђеног до траженог износа од 300.000,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, тужена је обавезана да о свом трошку ову пресуду објави у дневном листу "Данас", који се дистрибуира на територији Републике Србије. Ставом четвртим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове поступка од 84.180,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 988/20 од 04.06.2020. године, одбијене су као неосноване жалбе странака и потврђена пресуда Вишег суда у Лесковцу П1 6/19 од 22.01.2020. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, јер су судови о постојању злостављања тужиоца на раду одлучили правилном применом материјалног права, а имајући у виду да одлука у споровима са овом врстом тражене правне заштите зависи од чињеничног стања утврђеног у сваком конкретном случају, то је овај суд нашао да не постоји потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Тужба ради утврђења злостављања на раду и накнаде штете поднета је 31.05.2019. године.

Одредбом члана 29. Закона о спречавању злостављања на раду („Службени гласник РС“, број 36/2010), прописана је судска заштита у спору поводом тужбе ради утврђења злостављања на раду (активна и пасивна легитимација), а према ставу четвртом истог члана, спор из става првог и другог овог члана, јесте, радни спор. У споровима за остваривање судске заштите због злостављања на раду или у вези са радом прописана је сходна примена Закона о парничном поступку, уколико Законом о спречавању злостављања на раду нису предвиђена посебна правила (став 5.).

Према члану 441. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев односи и на потраживање у новцу у овој врсти спорова, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Законом о спречавању злостављања на раду нису предвиђена посебна правила о дозвољености ревизије. Зато се у спору ради утврђења злостављања на раду, који представља радни спор, сходно примењују правила о дозвољености ревизије из члана 441. ЗПП.

У конкретном случају ради се о спору за остварење судске заштите због злостављања на раду, који не представља спор из члана 441. Закона о парничном поступку, а ни вредност предмета спора захтеване накнаде нематеријалне штете очигледно не прелази износ од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**