



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 2451/2020
15.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Раде Митровић адвокат из ..., против тужене Општине Власотинце, чији је заступник Општинско правобранилаштво, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 46/2020 од 16.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 15.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 46/2020 од 16.01.2020. године - одлуке садржане у другом ставу изреке.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 46/2020 од 16.01.2020. године - одлуке садржане у другом ставу изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу - Судска јединица Власотинце П1 421/19 од 15.07.2019. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да исплати тужиљи новчане износе наведене у том ставу изреке са законском затезном каматом на сваки новчани износ почев од означених датума па до исплате, све у року од осам дана од дана пријема пресуде под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиљи укупан износ од 63.900,00 динара у року од осам дана од дана пријема пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 46/2020 од 16.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу - Судска јединица Власотинце П1 421/19 од 15.07.2019. године у првом ставу изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима парничног поступка садржана у другом ставу изреке исте пресуде, тако што је обавезана тужена да накнади тужиљи трошкове парничног поступка у износу од 60.800,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде, док је вишак захтева од износа досуђеног овом пресудом до износа од 63.900,00 динара одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка. Ставом четвртим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужиље.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену - у погледу одлуке о трошковима поступка, тужила је на основу члана 404. ЗПП благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Према тој одредби ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у овом случају не постоје разлози предвиђени наведеном одредбом да би се дозволило одлучивање о посебној ревизији тужиле, изјављеној против правноснажне одлуке о трошковима поступка. Побижана одлука донета је применом одредби процесног закона, уз вођење рачуна о дужности странака да савесно користе права која су им призната Законом о парничном поступку и дужности суда да спречи сваку злоупотребу права које имају странке у поступку. На другачију одлуку о дозвољености посебне ревизије тужиле нема утицаја једна одлука другостепеног суда достављена уз овај ванредни правни лек.

Сходно изложеном, одлучено је као у првом ставу изреке.

Тужилином ревизијом побија се правноснажна одлука о трошковима поступка.

Према члану 28. ЗПП, ако је за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Следствено томе, ревизија тужиле није дозвољена, па је зато применом члана 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић